

19.12.1998.

P: Pozdrav.

O: Pozdrav.

P: I koga imamo sa nama veeras?

O: Timmah.

P: I kroz kuda prenosite?

O: Kasiopeja.

P: Imam 2 pitanja prije nego to Ark po?ne i mislim da ?e biti kratka. Prvo je: to je s mojim sinom? Za to se on tako svadljivo ponaa?

O: Mnogo razloga.

P: Moemo li ne to efektno i smireno u?initi oko toga?

O: Do izvjesne granice.

P: Kakav bi bio najbolji smjer akcija onog o ?emu smo diskutirali ranije?

O: Nivo.

P: Pri?ati s njim? Do?i na isti nivo s njim?

O: Za to ne?

P: Vrlo brzo, moete li mi dati kratak pregled razloga za to ponaanje? Da li je on ljubomorani na Arka, da li je portal kroz koji ide napad, da li on reflektira ponaanje svog oca, ili sve od toga?

O: Vi?e 2, nego 1 ili 3.

P: Mislite, njega koriste da bi nas prekinuli ili skrenuli, usporili ili zaustavili "misiju"?

O: Da. Tu su i psiholo?ke komponente, tako?er.

P: Kakve su to psiholo?ke komponente?

O: Hormonalne.

P: Mo?e li se to u?initi u vezi psiholo?kog dijela problema - postoji li ?aj, ili ljekovita tvar, ili suplement koji bi mu pomogao? Ne to to bi mu to sve olakalo?

O: Nebi bilo pametno. Moglo bi voditi do daljnjeg eksperimentiranja sa supstancama.

P: Kakvo eksperimentiranje sa supstancama?

O: Vi ih znate kao droge.

P: Za to bi davanje ?aja ili ljekovitog preparata vodilo do zloupotrebe supstanci ili eksperimentiranja?

O: Dovodi nekog do "slabog stanja" jer vjeruje da odgovori le?e unutar fizi?kih rje?enja.

P: Dakle, trebamo do?i na njegov nivo i on treba razviti svoje spiritualne i mentalne kontrole nad sobom?

O: Blizu.

P: Moete li me dovesti ne to bli?e?

O: Morate znati da tu postoje karmi?ke stvari; zato se to mora polako.

P: Moete li nam re?i prirodu te karmi?ke interakcije?

O: Ne.

P: Da li postoji karma izme?u mene i mog sina, ili Arka i mog sina?

O: Vi?e za tebe.

P: Prekrasno! Samo sam to jo? trebala! Jo? vi?e na moja le?a! A: to to zna?i "daljnje eksperimentiranje sa supstancama"? Da li on eksperimentira?

O: Eksperimentirao je.

P: L: Rekao mi je da je to radio, ali da mu se nije svidjelo. Da li je govorio istinu?

O: Ne sasvim. Bila si prije naivna. Najbolje je ne misliti da te tvoje dijete nebi prevarilo. To je skoro njihova politika. Za to bi o?ekivala druga?ije?

P: Pa, mislila sam da je sva briga i sve to sam im govorila i obja?njavala, i bila iskrena sa njima, dijelila sa njima, da su oni svjesni mojeg ?rtvovanja i patnje, i da bi to bilo bespotrebno. Mislim da sad tu ?ivim u iluziji...

O: To je daleko kompleksnije nego samo to. ?ak i u najotvorenijim i voljenim okolinama, povezani ste karmom. Nije mogu?e kontrolirati ne?iju sudbinu sve dok nije upoznat sa svim, ama ba? svim energijama koje su uklju?ene u to. U 3. denzitetu ne posjedujete sve potrebne alate, koji se ra?aju na vi?im stupnjevima razumijevanja. To je ne to kao da se tu?irate dok nosite kabanicu!!!

P: Pa ovo mi govori da bi mi trebali poraditi malo u vezi vi?eg znanja i tih energija. Moete li nam dati kakve smjernice?

O: Vi znate, ili imate pristup tim smjericama. ?esto ih zaboravljate ili ne marite za njih u strastvenoj i emocionalnoj okolini u kojoj ih prakticirate!

P: Neke posebne rije?i mudrosti u vezi mog sina, ili bilo kojeg mogeg djeteta, zasad?

O: Na najni?oj pre?ki ljestvica navigacije, gubljenje kilograma bi poboljalo samopo?tovanje i tako umekalo udarac nekako.

P: O kojem udaru pri?ate?

O: to ti misli?

P: J. je imao udar?

O: Ne.

P: Vi govorite o meni?

O: Vi?e-manje. Za stanovnike 3. denziteta je udar kad vide da su njihovi najbolji planovi pogre?ni.

P: Dakle, vi kaete da bi bilo koji ili svi planovi za moju djecu trebali samo biti ba?eni kroz prozor i da bi ih jednostavno trebala zaboraviti?

O: Ne, naravno!!! Ali, "tvoji planovi" negiraju prihva?anje ?injenice da njihove du?e imaju svoje

"planove"!

P: Dakle sve što mogu učiniti je to da prođem kroz to najbolje što mogu i ubrzo će oni biti na svojem...

O: Bliže.

P: Dakle, trebala bi planirati za dan kad će oni biti van kuće. Skoro sam dostigla tu točku. Prestala sam planirati za njih, prestala sam oblikovati njihove živote... F: Da, ali znaš, svatko tko ima djecu, prođe kroz to i što više djece ima, više mora prolaziti kroz to. L: Pa neki roditelji pokušavaju kontrolirati sve i to je samo beskonačna, nesvršishodna borba. Neću to učiniti. Mogu vidjeti kad bi se trebalo strateški povući. F: Nikad još nisam vidio ili čuo za roditelje koji su istinski bili sposobni u potpunosti realizirati želje koje su imali u vezi svoje djece. L: Još nešto u vezi toga?

O: Ne.

P: Sad, MISLIM da će moje drugo pitanje biti mnogo brže i jednostavnije! Ako na 4. denzitetu postoji varijabilnost fizikalnosti, i Lizziji, kao što ste prije spomenuli, stvaraju nova tijela za sebe da bi ih okupirali u nekoj vrsti masovne tranzicije za vrijeme dok će biti stapanje realiteta, u tom stanju varijabilnosti fizičkog, zašto oni trebaju stvoriti nova tijela za sebe? Zašto su, zapravo, Lizziji - Lizziji?

O: Previše pitanja.

P: Zašto izgledaju kao gušteri?

O: Ne izgledaju kao gušteri.

P: Pa, zašto ih zovemo Lizzard (gušterska) bića? Mislim, vi ste ih tako imenovali.

O: Nazvali smo ih radi važećeg razumijevanja. Da smo ih nazvali "Drakomonoidi", koja bi bila vaša polazna točka?

P: Kako oni ZBILJA izgledaju?

O: Možete sami saznati ako zatreba.

P: Rekli ste da oni izgledaju poput uspravljenih aligatora sa humanoidnim karakteristikama, da su 180-250 cm visoki...

O: Da.

P: Dakle, zašto oni tako izgledaju?

O: Biologija.

P: Da li biologija postoji u 4. denzitetu?

O: Da.

P: Pa ipak, to je varijabilan fizički denzitet, točno?

O: Da, ali kakve su vaše pretpostavke u vezi toga?

P: Neznam kakve su moje pretpostavke. Mislim da pretpostavljam da ako je to promjenjivo stanje, da bi oni mogli imati vrlo lako drugačiju biologiju. Nije li to slučaj?

O: Ne.

P: Mogu li se oni pojaviti kao nešto drugo? Izmijeniti svoj fizički izgled?

O: Privremeno.

P: Kad kažete "privremeno", što točno mislite? Privremeno je vezano za vrijeme.

O: Već prije smo objasnili da je najveći pojedini faktor u vezi denziteta - nivo svijesti.

P: Nivo svijesti. Dobro, kako je to povezano s njima da mogu privremeno promijeniti svoj izgled? Da li je to zato što oni mogu kontrolirati NAU svijest?

O: Bliže. Niste li već svjesni da je apsolutno sve, ponavljamo: sve - iluzija?!

P: Na nekom nivou, da. Dakle, još uvijek ču pitati zašto, u iluziji u kojoj mi egzistiramo, ili u kojoj oni egzistiraju... A: Rekli su ovdje da je sve iluzija, a u drugom slučaju su rekli da je sve svijest i materija. Sve je iluzija? čak i ovo?

O: Da.

P: Bog je također iluzija?

O: Da.

P: Iluzija kome?

O: Onima koji nisu na 7. nivou. Vaše učenje prirodno diktira vaša iskustva. Dok jednom nećete više zahtijevati ništa, prirodno ćete se pomaknuti više od toga. Pa ipak, vi to pamтите kao funkciju razumijevanja.

P: I ja sam također iluzija! I razumijevanje je također iluzija! L: Vratimo se mojem pitanju: tko je kreirao Lizzije kao LIZIJE? A: Naša iluzija...

O: Sve je stvarno, i zato, iluzija je stvarnost (realitet).

P: L: Ako je sve iluzija, iz čega proizlazi ta iluzija, i u kakav prostor se ona čiri?

O: Vaše svijesti.

P: Od kuda je proizšla ta svijest?

O: Svijest je apsolutna, centralna točka.

P: Gdje je ona centrirana?

O: Unutar pristupa.

P: Što je pristup?

O: Zahtjev koji daje povod energiji.

P: Od čega je ta energija napravljena?

O: Svijesti.

P: Da li je ikad postojalo vrijeme kad nije postojala svijest?

O: Ne, jer nikad nije postojalo vrijeme.

P: Što je zahtjevalo da ta svijest zaspi i sanja sve te iluzije?

O: Potreba za balansom. Energija nemože postojati unutar vakuuma, zato treba pulsirati. Zato imate valove.

P: Rekli

ste da je poriv za sanjanje svih iluzija bio potreba za balansom, što podrazumijeva debalans i da je debalans bio egzistencija u vakuumu...

O: Ne.

P: što je bio poriv za potrebu balansa?

O: Nije bila potreba, sama po sebi, već prirodna funkcija.

P: Pa, dok imate puls, imate val, i ako imate val, to podrazumijeva vrijeme.

O: U tome leži glavni problem iluzije većeg 3. denziteta. Zašto pretpostaviti da se svaki dan aspekt pulsa ne dešava simultano sa svim drugima? I ako se bilo koji dešava, da se svi dešavaju. Sve dok se jednom ne otrgnete od iluzije vremena, nećete napredovati.

P: Vratimo se na moje pitanje...

O: Ne, na tvoje pitanje se nemoće odgovoriti sve dok ne prestanete pretpostavljati pojas prihvatljivih odgovora.

P: Onda sam gotova. A: Ovo je pitanje u vezi vremena... (smjeh). Rekli ste da je vrijeme iluzija, ali ste mnogo puta spominjali stvari u vezi vremena, i elim pitati u vezi tog vremena. Pitao sam da li bi se vrijeme trebalo tretirati kao 4. dimenzija, a vi ste rekli da zašto nebi promatrali vrijeme kao izvijanje iz 4. dimenzije. Da li je to bila dala ili je to ozbiljno pitanje za razmotriti?

O: Ozbiljno.

P: U redu. Drugi put, kad smo razgovarali u vezi gravitona, prvo ste rekli da ne postoje gravitoni, sami po sebi, već da je "graviton" elektron u vremenskom vakuumu.

O: Da.

P: Kad ste rekli da ne postoje gravitoni, mislili ste da ne postoje u uobičajenom smislu riječi kao što je koriste neki fizičari?

O: Da, bliže.

P: Pa, u dobro smišljenoj Ujedinjenoj Teoriji Polja (UTP), postoji mjesto za nešto što mi zovemo "graviton" i to ponekad dolazi, ili je dolazilo iz istog izvora kao i elektron, ali unutar vremenskog vakuuma. U toj točki pošto sam misliti na vrijeme kao neku vrstu polja - kao druga polja. To polje je imalo nešto s petom dimenzijom. Imam hipotezu u vezi toga kako bi netko mogao imati vrijeme koje dolazi iz 5. dimenzije i što znači vremenski vakuum. To znači da gdje god postoji vremenski vakuum, da tu ne postoji vrijeme.

O: Da.

P: Dobro, sad, to je jedna stvar. U jednoj drugoj točki razgovarali smo u vezi pentagona i heksagona i pokušavao sam biti pun trikova kad je došlo do pentagona, napisao sam matematičku formulu, simbol za pentagon, i onda se postavilo pitanje u vezi označavanja. Trebali smo 5 znakova. Pitao sam vas da li bi tamo trebali biti 4 plusa i jedan minus, ili 3 plusa i 2 minusa. Odgovor je bio da bi trebalo biti 3 plusa i 2 minusa kod pentagona. Sad, što je sa heksagonom? što bih trebao staviti kod heksagona? Tri plusa i tri minusa, ili 4 plusa i 2 minusa?

O: četiri i dva.

P: Tome sam se i nadao, pa ipak, vidim izvjesno odstupanje između ovog pentagona jer ako počinem sa 5 dimenzija i pokušavam izgraditi nešto poput polja vremena iz jednog plusa i jednog minusa, koristim jednu dimenziju, koja je poput dimenzije svjetla u tom 5-dimenzionalnom prostoru, i onda završavam sa 2 plusa i jednim minusom, što nema ništa s tim što bi mi mogli poznavati u našoj fizici. Po meni, tu postoji kontradikcija između 3 plusa i 2 minusa i činjenice da bi trebao izgraditi vrijeme kao posebno polje. što uiniti? Neznam. što bih trebao uiniti?

O: Kad smo rekli "izvire naprijed" iz 5. dimenzije, koje interesantne mogućnosti to postavlja?

P: Dobijemo nešto što bi mi mogli nazvati formom vremena i ta forma vremena je ponekad poput nekog drugog fizičkog polja. Dakle, naravno da različite mogućnosti mogu matematički modelirati, forma vremena, vremanski vakuum, različita vremena, vremenske petlje, i drugo. Postoje tu interesantne mogućnosti koje sam napravio, predvidio i koristio nešto slično poput Kaluza-Kleina. Jesam li nešto previdio?

O: Nije to da si nešto previdio, već samo to da još nešto nisi pronašao.

P: što je to nešto?

O: Tetraedar.

P: Dobro, jednom smo govorili o 3-dimenzionalnoj matrici, 12x12x12. Pitao sam se odkud dolazi to 12 i pomišljao sam da je $12=2 \times 6$ i trebao sam gledati heksagone, a heksagon predstavlja 6 dimenzija, 4 plusa i 2 minusa. Ako to dodam tim 6 energijama, koje odgovaraju tim 6 dimenzija, onda imam 12 dimenzija i to bi trebalo

predstavljati tih 12. Da li je to to?no?</p> <p>O: Da.</p> <p>P: Sad, to sve ima nešto sa gravitacijom i jednom ste rekli da je ta stvar gravitacije/antigravitacije na putu i da je glavni cilj sticati viša znanja. Što su ta viša znanja, koja vrsta viših znanja?</p> <p>O: Ti si na putu.</p> <p>P: Šelim pitati u vezi Ruggerio Santilli-ja. On je bio ovdje, prišao sa vama, koristeš svoju vlastitu terminologiju. Vi ste odgovorili nešto koristeš njegovu terminologiju. Nekoliko puta sam pokušavao shvatiti njegov rad, ali jednostavno nisam mogao. Da li nešto nije u redu samnom?</p> <p>O: Ne.</p> <p>P: Što bih trebao uiniti u vezi toga? Imam sve te papire koje je on napisao, sakupio sam ih i zbilja ih šelim proužiti sa razumijevanjem, ali kad god sam pošinjao, morao sam prekinuti radi toga što nisam razumio. On koristi nedefinirane termine.</p> <p>O: Nedefinirani termini poprimaju oblik kad su dobro podešeni. Ruggerio Santilli je smatran vragolanom u polju fizike jer zna zalutati iz konvencionalnog. Njegovi snovi usmjeravaju njegova istraživanja. Ali to nije toliko loša stvar. To oslobaš svjesan um od zatvora uveliko na vašem nivou denziteta. Najbolje je s ljubavlju fino podesiti rad sanjara i tako tom radu dati supstancu u realitetu konvencionalnog pristupa.</p> <p>P: L: Kako netko može uiniti fino podešenje kod rada sanjara? A: Nije u tome stvar. Stvar je u pisanju matematike - i ono što on piše NIJE matematika. On nije u mogućnosti definirati svoje izraze, niti njegovi prijatelji koji pišu za njega. Dakle, to nije matematika, već snovi. Volim žitati opise snova, ali kad je to napisano na papiru kroz matematičke formule... L: Dakle, iduše ožito pitanje je kako pretvoriti te snove u matematiku?</p> <p>O: Trikovito je, ali zahtjeva strpljenje u obliku micanja i ponovnog sastavljanja matematičkih jedinica koje se ne uklapaju.</p> <p>P: A: On ima tu opsesiju korištenja varijabilnih jedinica... iso-jedinica... i on ima tu percepciju gravitacije koja je slična pogledu nekih drugih ruskih fizičara... i prema njemu, prostor-vrijeme je ravno. To je samo prazan prostor sa iso-jedinicom, izmjenjenom jedinicom. To je suprotno Einsteinu, gdje su prostor-vrijeme zakrivljeni i imate crvotočine i sve vrste topoloških karakteristika. Ali, za Santillija, prostor-vrijeme su ravan prostor sa vremenom. Da li je on u pravu kod ovoga?</p> <p>O: I ravno se nemože zakriviti?</p> <p>P: Ako je nešto ravno, nemože imati rupu, ili crvotočinu... ako je ravno - ravno je. Nemože imati rupu koja je spojena sa drugom rupom.</p> <p>O: Što ako je "rupa" paralelna sa ravninom, a ne okomita?</p> <p>P: U Einsteinovoj teoriji gravitacije i kozmologiji, rečeno je da je univerzum zatvoren, pa izgleda poput površine kugle... on nemože biti poput površine kugle...</p> <p>O: To pretpostavlja da postoji samo jedan univerzum. Ne povezuje više njih, raznih vrsta, i tu leži netočnost Einsteinove ujedinjene teorije polja. pa ipak, postoji praznina između poznatog sadržaja i Einsteinove UTP. Zašto pretpostavljate da se on natovario time i pošeo? To je slučaj kao spojnica između njegovih hipoteza. Završetak rada je uinjen tajnim.</p> <p>P: Dobro, imamo ovaj materijalni svijet i spiritualni svijet, a matematika bi nam trebala pomoći kod spajanja tih dvaju svjetova. Znam kako matematikom opisati materijalni svijet, polja, djeliše, valove, kvantne valove. Ali, šelio bih znati koji su matematički koncepti potrebni ili bi se trebali koristiti da bi se opisao ovaj dio, spiritualni dio. Sad, jedina stvar koju znam o tom duhovnom svijetu je ta koju ste nam rekli, da je svijest najšiči oblik energije. Da li bi matematički koncepti koji su korišteni kod opisivanja energije, također mogli biti korišteni da opišu svijest? Ili je još nešto potrebno?</p> <p>O: Pa, zasigurno štješ tamo pomožu korištenja matematičkih koncepata.</p> <p>P: Pa, mi zasigurno moramo doći tamo pomožu korištenja matematičkih koncepata, pa ipak, moje pitanje jest: KOJIH matematičkih koncepata? Kako bi oni trebali izgledati? U kojem smjeru? NEMAM IDEJE kako modelirati matematički model svijesti i kako ga povezati sa fizičkim svijetom. Kako to uiniti? Dajte mi pošetnu tošku, molim lijepo.</p> <p>O: Koju pošetnu tošku tražiš?</p> <p>P: Dobro. Usmjerite me na papir, knjigu, na nekog, na neku ideju, koja

bi me uputila u pravom smjeru. Nemam ideju kako iza?i iz fizi?kog svijeta matemati?ki. Mogu sanjati... L: Da li isti pojmovi koji opisuju fizi?ki svijet tako?er opisuju i spiritualni, ali mo?da sa malo zaokretanja?</p><p>O: Matematika je dobar ujedinitelj.</p><p>P: Ho?ete re?i da je matematika SAMA PO SEBI izra?avanje spiritualnog svijeta?</p><p>O: Most.</p><p>P: Pa, budu?i da je sve iluzija, izgleda mi da bi matematika, koja opisuje fizi?ki svijet, mogla biti istovremeno i ona koja opisuje spiritualni - jedino, mo?da, kao slika u ogledalu.</p><p>O: Iluzije jedino pa?u u vlastitim realitetima, kao potrebne. Za?to imate beskona?nost?</p><p>P: A: Pa, zbog prirodnih brojeva, to mo?emo lagano dokazati da postoji beskona?no mnogo prirodnih brojeva.</p><p>O: Ali to je o?ajan poku?aj da se nametne linearna skala nad onim, ?to je po prirodi, cikli?ko.</p><p>P: Dobro, ho?ete re?i da se moramo okaniti beskona?nosti? Trebali bi brojiti 1,2,3,4,5,6,7,8,9,0,1,2,3,4,5,6,7,8,9,0? Ili ne?to poput toga? Mi NE TREBAMO beskona?nost? Ne, vjerojatno ne, jer je pitanje bilo u vezi svijesnosti... a mi smo potaknuti razmi?ljanju o beskona?nosti - a sve je cikli?ko. Dobro, ranije sam pitao u vezi te ravnine, a ravnina je beskona?na, nasuprot sferi koja je kona?na i cikli?ka. Rekli ste da je ravnina dobra, a da je sfera lo?a. Dakle...</p><p>O: Ne.</p><p>P: Ali ravnina, sama po sebi, beskona?na je - tako mi dolazimo do beskona?nosti, jer imamo beskona?nu ravninu...</p><p>O: ?to je cikli?ka ravnina?</p><p>P: ?to?! Disk. Ponekad ih pitamo pitanja i dobijemo odgovore drugim pitanjima... Zadnje pitanje: da li sam, generalno, u depresiji zbog toliko stvari za nau?iti, toliko puteva za slijediti, toliko stvari za istra?iti, toliko teorema dokazati, toliko matemati?kih koncepata za razviti i toliko puno stvari iznad matematike i fizike koje treba istra?iti, krugova u ?itu, na primjer, i zbog toga ?to zbilja neznam od kuda bi po?eo? Ne ?elim u?i u labirint koji ne vodi nikuda... ?to u?initi?</p><p>O: Kad se suo?imo s toliko neprilika, najbolje je jednostavno u?initi to, bez predrasuda, i bez straha da ?emo pogrije?iti. Neka se put kreira sam, drugim rje?ima. I na to, laku no?.

</p><p style="text-align: center;"></p>