



Datum sesije: 24.01.2026.

Laura i Andromeda za pločom.

Niall, Joe, Gaby, Ark, PoB, Chu, Scottie, Princess Leia.

FOTCM članovi preko Zoom-a:

3DStudent, A Jay, Adobe, Aeneas, Alana, Alejo, Aliana, Altair, AnaHuitzil, anartist, Andrian, Anthony, Approaching Infinity, axj, Aya, Beau, Bluefyre, Bobo08, Breton, cassandra, Cosmos, daddycat, Deliverance, Dirgni, Domi, dugdeep, Eboard10, Ellipse, Ennio, fabric, Faith, finduilas495, France, Gawan, genero81, ClaudiaYG, Gottathink, goyacobol, Gwenllian, Harmony99, herondancer, Hesper, Hesperides, honzap, iamthatis, Il Matto, irjO, Iscreamsandwich, Jacques, Jeanne T, JEEP, Jefferson, Jenn, jess, Josi, Juba, Keyhole, Kinyash, KJN, Konstantin, Laurs, loreta, LQB, Luc, Lucius, Luis Miguel, Mark, Maat, maiko, Manitoban, Mari, Mark7, Martina, Meadow_wind, Meg, Mike, Mililea, Miracle, mkrnhr, mommycat, Mrs. Peel, msante, Nachtweide, Natus Videre, Navigator, Neema, new_to_chess, Nicholas, Nienna, Obi, Ollie, OrangeScorpion, Oxajil, PopHistorian, Puma, RedFox, Ryan, rylek, Ryu, Saman, SAO, seek10, seeker2seer, sid, Steph_Rivers, Stoneboss, sToRmR1dR, T.C., Temperance, thobjorn, Timótheos, Tristan, Tuatha de Danaan, Turgon, Uperios, voyageur, vulcan59, whitecoast, Windmill Knight, Yas, Ysus.

P: (L) U redu, u redu, djeco, imamo hrpu pitanja. Mislim da se ne bismo trebali previše zadržavati. Znete, dobra je stvar što ovo radim lijevom rukom jer imam teniski lakat bez tenisa

na desnoj ruci. [Broji stranice s pitanjima] Jedan, dva, tri, četiri, pet, šest, sedam, osam, devet. Devet stranica, i to je još sažeto! Da vidimo koliko možemo obraditi. Oh, ovo je... koji je danas datum? Danas je 24.01.2026. [Pregled prisutnih]

O: Koelia iz Kasiopeje na vezi.

P: (L) U redu. Imamo puno pitanja i pokušat ću ih malo organizirati.

{Osobna pitanja izostavljena.}

P: (L) U redu, dušo, putovanje kroz vrijeme.

(Ark) Da?

(L) Da.

(Ark) U redu. Dakle, prema Einsteinu, specijalnoj i općoj relativnosti, ako kreneš svemirskim brodom sa Zemlje, ubrzaš, dostigneš vrlo veliku brzinu blizu brzine svjetlosti, putuješ do zvijezde udaljene nekoliko svjetlosnih godina, usporiš, okreneš se, ponovno ubrzaš, vratiš se na Zemlju, usporiš i sletiš — tada, prema Einsteinovoj teoriji, za tebe je možda prošla jedna godina, ali na Zemlji je već moglo proći tisuću godina. Dakle, sat — zbog ubrzavanja, usporavanja, ubrzavanja, usporavanja — usporava, i kada se vrate, oni su mnogo mlađi od sata koji nije putovao. To se zove paradoks blizanaca, zar ne? Dva blizanca, jedan se vrati, a drugi je već, Bože moj, davno mrtav, zar ne? Sada je pitanje odnosi li se to na sve satove, uključujući biološke satove, ili samo na neke satove, ili bi možda formulu trebalo ispraviti. Kako to zapravo jest?

O: Sat se gotovo zaustavlja, ali životni procesi se nastavljaju sve dok ostaješ u 3. denzitetu. Vrijeme za tijelo donekle usporava.

P: (L) Dakle, možda nije toliko dramatično kako je Einstein mislio, iako je to i dalje fenomen.

(Ark) U redu. Sljedeće pitanje: postoji fenomen koji se naziva crveni pomak, gdje što je zvijezda udaljenija, svjetlost iz zvijezde biva pomaknuta — boja, energija — prema crvenom dijelu spektra. Sada, što je bliže istini? Standardna teorija širećeg svemira ili druga teorija Irvinga Segala, američkog matematičara, koja koristi ono što on naziva Kozmičko vrijeme, a koje je različito od uobičajenog koordinatnog vremena koje koriste astronomi? Dakle, što je bliže istini? Standardna teorija širenja svemira ili Segalovo Kozmičko vrijeme?

O: Kozmičko vrijeme. Također, svjetlost često dolazi iz drugih denziteta.

P: (Ark) Vrijeme usporava. Dakle, pitanje je: širi li se svemir kako standardna kozmologija vjeruje?

O: U što bi se širio?

P: (Ark) Polumjer svemira — postoji li takva stvar? Raste li s vremenom?

O: On je beskonačan.

P: (Ark) U redu, gotov sam. Sljedeće pitanje, sljedeća sesija.

P: (L) Oh, u redu.

[Čita popis pitanja]

(Miracle) Što je uzrokovalo moju bolest zbog koje sam bio hospitaliziran 13 dana?

O: Blizina cijepljenoj osobi koja je pljuvala.

P: (Gaby) A to konkretno cjepivo je bilo neka vrsta preteče bolesti X?

O: COVID.

P: (L) Je li on večeras ovdje?

(Miracle) Da, ovdje sam. Dakle, to je bila blizina cijepljenoj osobi koja pljuje? Pomalo je iznenađujuće jer radim od kuće.

(herondancer) Ali išao si na onaj sastanak. Na tjedan dana.

(Miracle) Da, išao sam na poslovni sastanak.

(Joe) Znači li to da Miracle ima neobičnu ili posebnu ranjivost na "pljuvače" u usporedbi s drugim ljudima? Jer očito je ovo bio prilično ozbiljan učinak...

O: Da.

P: (Approaching Infinity) Moglo bi biti i zbog osobe koja je prije živjela u tvom stanu. Jer si se nedavno preselio, zar ne?

(Miracle) Da. Pretpostavljam, što me čini toliko ranjivim?

O: Genetika.

P: (L) Čemu se smiješ?

(Miracle) Beau je okrivljavao moje roditelje.

(L) Loše, loše, loše.

(Niall) Moglo je ipak preskočiti tvoje roditelje, što god da je.

P: (L) U redu. Niall želi znati:

(Niall) Jesu li otac i sin, teroristi Islamske države, bili programirani ili potaknuti da masakriraju Židove na plaži Bondi 14. prosinca?

O: Više-manje.

P: (L) U redu, jesu li bili programirani?

O: Postoji mnogo vrsta programa, a mnogi imaju ugrađene monitore, prijemnike programa i okidače programa.

P: (L) Ugrađene.

(Joe) Putem cijepljenja?

(L) Da, ugrađene od koga ili čega?

O: 4D OPD i to može, neizravno, uključivati implantate putem cjepiva.

P: (Niall) Jesu li australske sigurnosne službe imale prethodna saznanja o napadu?

O: Na neizravan način.

P: (Niall) Je li pucnjava na Sveučilištu Brown istoga dana bila povezana s masakrom u Bondiju?

O: Neizravno. Programi su bili aktivirani.

P: (L) Dakle, što od tim mislite?

O: Valovi su se aktivirali.

P: (Niall) Je li napadač sa Sveučilišta Brown još uvijek na slobodi?

O: Ne.

P: (Niall) Je li Ukrajina doista krajem prosinca pokušala napad dronom na Putinovu rezidenciju?

O: Da.

P: (Niall) Je li to ujedno bio zapovjedni centar nuklearne trijade?

O: Da.

P: (Niall) Je li Putin osobno tada bio ondje?

O: Ne.

P: (Niall) Je li to bio pokušaj atentata na Putina?

O: Tako je prikazano.

P: (Niall) Je li to doista bila operacija CIA-e?

O: Na nekoj razini.

P: (Niall) Je li Trump bio svjestan toga?

O: Da.

P: (Niall) Što je uzrokovalo požar u povijesnoj crkvi Vondelkerk u Amsterdamu na Staru godinu?

O: Vatromet je zapalio građevinski materijal.

P: (Niall) Potiču li se namjerno šumski požari u Argentini?

O: Da.

P: (Niall) Ako da, stoje li iza njih "izraelski turisti", kako sumnjaju lokalni stanovnici?

O: Da. Ali ne turisti.

P: (Niall) Jesu li ljevičarski anarhisti doista izazvali nestanak struje u Berlinu početkom siječnja i onaj ranije, početkom rujna?

O: Da i da.

P: (Niall) Je li potres magnitude 4,2 u južnom Izraelu 15. siječnja doista bio prirodni potres?

O: Da.

P: (Niall) Kakva slučajnost.

(Joe) Je li onda bila samo slučajnost da su Izraelci planirali vježbu potresa baš tog jutra?

O: Svemir ima vlastiti način govora. Izrael dobiva upozorenje. Što je "obećana zemlja" ako se zemlja razdvaja i tone?

P: (Joe) Jesu li Izraelci svjesni potencijalnog rizika velikog potresa koji bi razdvojio i spustio zemlju?

O: Podcjenjuju.

P: (Joe) Požari koje pokreću u Argentini osmišljeni su kako bi to zemljište postalo dostupno za gradnju ili naseljavanje...?

O: Da.

P: (Joe) I je li to gotovo kao osiguranje u slučaju da nešto pođe po zlu za Izraelce na Bliskom istoku?

O: Djelomično.

P: (Joe) A drugi dio je novac?

O: Da.

P: (Niall) Što je uzrokovalo iskliznuće vlaka u južnoj Španjolskoj 18. siječnja?

O: Trula infrastruktura.

P: (Niall) Tvrde da su upravo renovirali taj dio pruge. A vlak je bio star samo četiri godine. Nakon toga dogodile su se još četiri željezničke nesreće.

(Joe) Unutar četiri ili pet dana. Većina ostalih bila je manja.

(L) Rekla bih da vjerojatno troše previše na pokušaje postizanja Net Zero ciljeva, a premalo na infrastrukturu. Svi to rade!

P: (Niall) Je li vodstvo Francuske "naručilo ubojstvo" Candace Owens, kako je ona tvrdila?

O: Netko jest!

(Joe) To bi bilo malo istočnije od Francuske? [smijeh] Možda par tisuća kilometara? Mala zemlja? Sklona potresima? [smijeh]

(L) Joe pita:

(Joe) Je li Izrael zaprijetio da će upotrijebiti nuklearno oružje protiv Irana ako Trump ne pristane bombardirati iranska nuklearna postrojenja?

O: Blizu.

P: (L) I mislim da je to najbliže što ćete dobiti.

P: (Joe) Je li postignut dogovor SAD-a s elementima venezuelske vlade i/ili ruske/kineske vlade koji je omogućio neometano hvatanje Madura?

O: Venecuelci su ga izdali.

P: (L) Dakle, bez ruskog ili kineskog sudjelovanja?

O: Bez.

P: (Joe) Jesu li američki vojnici bili ranjeni ili ubijeni ili je imovina uništena?

O: Da.

P: (Joe) Oh, stvarno? Koliko je američkog osoblja poginulo?

O: 2.

P: (Joe) A koja imovina?

O: Zrakoplov.

P: (Joe) Dakle, način na koji predstavljaju cijelu ovu operaciju kao nevjerojatnu, savršenu operaciju i da je samo Amerika mogla to učiniti jer su tako sjajni — zapravo ima malo veze s tim, a puno više s time što su Madura prodali ljudi unutar Venezuele?

O: Da.

P: (Joe) Jesu li američki vojnici koristili neku vrstu posebnog oružja, poput zvučnog oružja ili nečega sličnog, kako tvrde neki izvori?

O: Ne.

P: (L) Zašto bi? Imali su insajdera...

(Joe) Da, ali cijeli narativ koji su izgradili oko toga — da samo Amerika to može učiniti — i Trump je danas rekao da su koristili poseban uređaj zvan "discombobulator". [smijeh] Činilo se da govori kako su zato imali protuzračnu obranu, da je taj uređaj u osnovi onesposobio njihovu elektroniku. Kao da sugerira neku vrstu uređaja za elektroničko ratovanje.

(L) Je li to istina?

O: Ne.

P: (Joe) Čak ni za onesposobljavanje...?

O: Hvalisanje radi izazivanja straha kod drugih.

P: (Joe) Dakle, nisu čak koristili EMP ili nešto slično kako bi isključili struju?

O: Ne.

P: (Niall) Znači, razlog zbog kojeg su mogli gađati ruske sustave protuzračne obrane bio je taj što ti sustavi zapravo uopće nisu bili korišteni protiv Amerikanaca? Samo je Hegseth nakon toga četiri dana govorio: "Dakle, Rusijo i Kine, ha? Kako vam se to sviđa?! Nadmudrili smo vaše sustave!" Četiri dana je to ponavljao — na temelju nečega što se nikada nije dogodilo!

O: Da.

P: (irjO) Je li Madura doista izdao njegov vlastiti uži krug, kako mnogi sugeriraju?

O: Da.

P: (Niall) Stav venecuelske vlade je da je hiperinflacija, koja je započela 2013. i dovela do kolapsa gospodarstva Venezuele, uzrokovana međunarodnom ekonomskom zavjerom. No kritičari Cháveza i Madura tvrde da je uzrok bila unutarinja monetarna loša uprava socijalističke vlade. Koji je od ta dva uzroka najviše pridonio hiperinflaciji u Venezueli?

O: Loše upravljanje. Socijalizam funkcionira samo unutar snažnog kapitalističkog okvira.

P: (irjO) Hoće li se ove godine održati izbori u Venezueli?

O: Moguće.

P: (irjO) Ako da, kakve su šanse da socijalistička stranka ponovno pobijedi?

O: Male.

P: (Joe) Je li posljednja i zasad jedina druga uporaba ruske rakete Orešnik protiv Državnog zrakoplovnog remontnog zavoda u Lavovu bila uspješna u njegovu uništenju?

O: Samo djelomično.

P: (Joe) Jesu li tada ondje bili neki američki ili EU vojno-obavještajni djelatnici?

O: Ne.

P: (Beau) Je li Erica Kirk obavještajna imovina CIA-e / američke vojske?

O: Njoj nepoznato.

P: (Beau) Je li njezin brak s Charliejem Kirkom bio dio njezine zadaće?

O: To je postao.

P: (Beau) Je li Erica Kirk bila "greenbaumirana"?

O: Nešto slično tome.

P: (Beau) Je li Erica Kirk bila uključena u trgovinu djecom u Rumunjskoj?

O: Nije svjesna.

P: (Beau) Je li TPUSA ili elementi unutar nje bili uključeni u trgovinu djecom?

(L) Dobro, razdvojimo to u dva pitanja. Je li TPUSA bila uključena u trgovinu djecom?

O: Ne.

P: (L) Jesu li elementi unutar nje bili uključeni u trgovinu djecom?

O: Da.

P: (Beau) Je li Charlie Kirk bio svjestan toga?

O: Ne.

P: (L) Ali je to mogao otkriti da je proveo reviziju koju je želio provesti.

(Joe) Kakav je bio vjersko-etnički profil ljudi koji su unutar TPUSA trgovali djecom?

O: Nema kockanja!

P: (Joe) Ne znamo — znamo. [smijeh]

O: Da.

P: (Beau) Je li Fort Huachuca bio ključna točka u operaciji atentata na Charlieja Kirka?

O: Da.

P: (Beau) Je li Erica Kirk bila u Fort Huachuci 8. rujna?

(Andromeda) 9. rujna.

(L) Osmog ili devetog rujna?

O: Ne.

P: (Beau) Je li Brian Harpole bio u Fort Huachuci 9. rujna?

O: Da.

P: (Beau) Koja je bila svrha njegova posjeta?

O: Dobiti svoje naredbe.

P: (L) Dakle, on je taj koji kaže da je ona bila tamo, zar ne?

(Joe) A Harpole, ne.

(L) Ne?

(Joe) Ne, on je bio taj koji je stajao uz Charlieja. Tip koji je radio one pokrete rukama i slično.

(Beau) Je li Brian Harpole bio izravno uključen u planiranje i/ili izvršenje atentata na Charlieja?

O: Da.

P: (Joe) A je li još jedan zaštitar, njegov glavni zaštitar koji je stajao nedaleko od Charlieja, Dan Flood — je li i on bio izravno uključen?

O: Da.

P: (Joe) A taj tip, Flood — neposredno prije, možda sekundu prije nego što je Charlie Kirk pogođen, on stavlja ruku... Viđeno je da radi nešto slično i na drugim događajima, ali samo da razjasnimo, ne znam je li to neka vrsta...

(L) To je bilo čudno.

(Beau) Je li istina da atentat na Charlieja Kirka nije prošao kako je planirano? Odnosno, da je namjera bila pogoditi mu prsa ispod košulje, ali da je baterija mikrofona neočekivano pogodila njegov vrat iznad ruba košulje?

O: Da.

P: (Beau) Što je uzrokovalo eksploziju u tvornici eksploziva Accurate Energetic Systems u Tennesseeju 8. listopada?

O: Nepravilno rukovanje materijalima.

P: (Beau) Je li to bilo povezano s atentatom na Charlieja Kirka?

O: Ne izravno.

P: (Nachtweide) Ako je invazija ili aneksija Grenlanda uglavnom diverzija, služi li to kao taktika za dodatno unutarnje razdvajanje EU-a i NATO-a te za okončanje rata u Ukrajini?

O: Razdvajanje, ali nije planirano na način kako sugerirate.

P: (Mrs. Peel) Je li žena koja je nedavno upucana u Minneapolisu planirala nauditi ICE agentu

svojim vozilom ili je samo pokušavala pobjeći?

O: Planirala je manju štetu i pokušala pobjeći.

P: (Mrs. Peel) Je li on doista mislio da je u opasnosti?

O: Da.

P: (L) Zašto je to bilo tako?

O: Zbog izraza na njezinu licu u tom trenutku.

P: (L) Dakle, time se isključuje da ju je upucao iz zlobe?

O: Da.

P: (Joe) U jednoj sesiji iz 2013. rečeno je u vezi s meteoritima koji pogađaju Zemlju: "U području iz kojeg se neke od tih stvari manifestiraju ili, bolje rečeno, 'usmjeravaju', informacija je kralj." Može li se iz toga zaključiti da su povijesne kataklizme uzrokovane meteorima ili kometima, bilo koje veličine, bile namjerno proizvedene iz druge razine postojanja?

O: Neke.

P: (Joe) Ako da, u koju svrhu?

O: Reset.

P: (Joe) U 1930-ima i 1940-ima vitamin D je navodno bio učinkovit tretman za brojne bolesti, uključujući astmu, psorijazu, reumatoidni artritis, rahitis i tuberkulozu. Koristile su se visoke doze. Jesu li takve visoke doze učinkovite u njihovom izlječenju?

O: Uglavnom pomoćno ublažavanje.

P: (L) Dakle, drugim riječima, za stvarno izlječenje potrebno je uključiti i druge čimbenike?

O: Da.

P: (L) Ali visoke doze vitamina D mogu donijeti olakšanje.

O: Da.

P: (L) U dozama koje se ovdje spominju, poput 60.000 do 300.000, a zatim 200.000 do 600.000...

(Joe) IU, dnevno.

(L) Da. Jesu li to te vrste doza?

O: Ne moraju biti tako visoke, ali da, visoke doze.

P: (Joe) Postoji li gornja granica razine vitamina D u krvi koja je štetna? Što se obično koristi?

(Gaby) Pa, bilo je slučajeva opasne hiperkalcemije pri razinama višim od 300...

O: Ovisi o pojedincu. Zato je mudro biti oprezan.

P: (L) U redu, axj ima nekoliko stranica u kojima govori o supernovi koja je navodno zabilježena.

(Joe) Mogu li prije toga postaviti samo nekoliko pitanja s odgovorima da/ne, više političke prirode? Kakav je vjerojatan ishod novog američko-izraelskog napada na Iran?

O: Ne dobar za Izrael.

P: (Joe) Koji je bio razlog da su SAD u posljednjem trenutku prošli tjedan otkazale napad na Iran?

O: Poziv doušnika.

P: (L) Kad kažeš doušnik, znači li to da nam ne želiš reći tko je zvao?

O: Da.

P: (Joe) To znači da su ljudi na terenu koji su organizirali prosvjede vjerojatno zaključili da nije pravo vrijeme. Jer imali su sve te prosvjede i planirali bombardiranje, ali izgleda da prosvjedi nisu baš uspjeli.

(L) Da, koliko sam čula, uspjeli su blokirati Starlink.

(Joe) Je li to bio čimbenik?

O: Da.

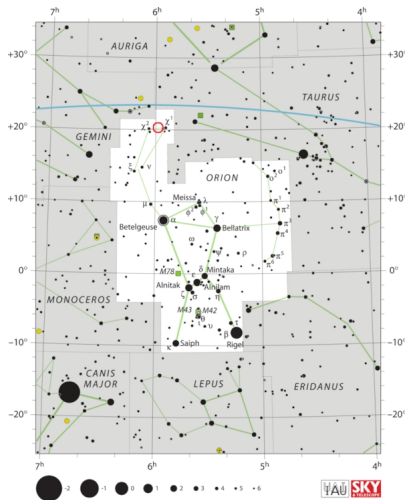
P: (L) A ako su uspjeli blokirati Starlink, to nam možda govori odakle je došao poziv...

(Niall) Kremlj.

(L) Vjerojatno Kremlj, da. U redu.

Sada se vraćamo mom pitanju. Axj mi daje pozadinu ovog pitanja o ovome...

Johannes Hevelius je 1679. promatrao novu zvijezdu, što je i danas misterij i obično se pretpostavlja da je bila supernova. To opažanje dobilo je ime V529 Orionis. Položaj je označen crvenim krugom na slici, a plava linija je ekliptička ravnina Sunčeva sustava.



Zašto mislim da je to moglo biti opažanje zvijezde blizanca?

Vrijeme: Točno usred Maunderova minimuma, koji je vjerojatno bio vrijeme najbližeg prolaska smeđeg patuljka.

Položaj: Gotovo točno u ekliptičkoj ravnini i blizu Siriusa (velika crna točka na dnu slike). Prema Kasiopejcima, zvijezda blizanac mora biti u ekliptičkoj ravnini, a mjesto opažanja je praktički najbliža točka ekliptike Siriusu.

Magnituda: Procijenjena na 6 (jedva vidljiva golim okom) ili manja. To se točno podudara s izračunatom magnitudom smeđeg patuljka na udaljenosti Plutona (uz dodatna istraživanja vidio sam i da smeđi patuljak može biti čak i manje vidljiv od Jupitera na toj udaljenosti, jer Jupiter ima mnogo veću refleksiju).

Neidentificirano: Još uvijek nije poznato što je taj objekt bio, ali je isključena i pogreška opažanja.

(axj) Je li opažanje nove V529 Orionis koje je astronom Hevelius zabilježio 1678. zapravo bilo opažanje smeđeg patuljka – blizanca Sunca?

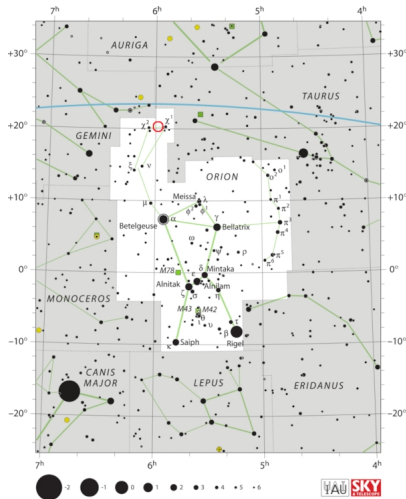
O: Da.

P: (axj) Je li to bio plazmeni bljesak iz Birkelandovih struja tijekom njegova najbližeg prolaska

Suncu?

O: Da.

P: (L) Zatim daje sliku i opravdava svoje pitanje na temelju vlastitog istraživanja, što mi se, usput, jako sviđjelo. I onda pita:



(ax) Jesu li Spörerov minimum (1420.–1530.) i Daltonov minimum (1790.–1820.) bili uzrokovani prolaskom smeđeg patuljka kroz Sunčevu heliosferu, ulaskom i izlaskom iz nje?

 Vremenska linija solarnih minimuma i prolazak smeđeg patuljka

Oblik heliosfere:

Nos (kratka strana, ~120 AJ) usmjeren je prema zviježđu Herkula.

Rep (duga strana, >350 AJ) proteže se u suprotnom smjeru.

Bokovi (strane) nalaze se na srednjim udaljenostima.

Povijesni solarni minimumi:

Spörerov minimum (središnja točka oko 1505.) – ULAZAK U HELIOSFERU

Ulazak: smeđi patuljak ušao je iz smjera Labuda (na repnom boku).

Udaljenost: prešao heliopauzu na približno 187 AJ.

Maunderov minimum (središnja točka oko 1678.) – NAJBLIŽI PROLAZ

Položaj: smeđi patuljak dosegnuo je perihel na približno 40 AJ u blizini zviježđa

Blizanaca/Oriona.

To je bilo razdoblje najdublje solarne neaktivnosti.

Daltonov minimum (središnja točka oko 1805.) – IZLAZAK IZ HELIOSFERE
Izlazak: smeđi patuljak izašao je prema zvijezdu Kočijaša (na nosnom boku).
Udaljenost: prešao heliopauzu na približno 156 AJ.

Zaključak:

Predloženi prolaz stvorio je tranzit kroz heliosferu od oko 300 godina. Vrijeme ulaska (187 AJ), najbližeg prolaza (40 AJ) i izlaska (156 AJ) precizno se poklapa s tri povijesno zabilježena razdoblja smanjene solarne aktivnosti, nudeći potencijalno jedinstveno objašnjenje tih događaja.

(L) Dobro pitanje.

O: Da.

P: (L) Ovo je vrsta pitanja koju volim vidjeti. Uložio je puno rada u to i zatim ga sveo na konkretno pitanje...

(Niall) Uz malo pomoći u uređivanju. Ali da.

(L) U redu. Zatim daje vremensku liniju i ističe da postoji jedinstveno objašnjenje za te događaje. Je li u pravu? Je li cijela njegova teorija koju ovdje iznosi točna?

O: Da.

P: (L) Odlično odrađeno! Svidjelo mi se. U redu...

(Gaby) Solarni bljesak X1.9 od 19. siječnja bio je povezan s vrlo visokim energijama protona koje su tisuću puta premašile crvene pragove upozorenja i dvadeset puta nadmašile pokazatelje najjačih bljeskova aktualnog solarnog ciklusa. Po pitanju visokih energija protona, to je bila druga najveća oluja u cijeloj povijesti pouzdanih mjerenja od 1976., a najveća se dogodila 24. ožujka 1991. Zašto je bila tako snažna?

O: Slabije magnetsko polje.

P: (Gaby) Tijekom početka rezultirajuće geomagnetske oluje 19. siječnja, nekoliko svjedoka smještenih u epicentru Južnoatlantske anomalije vidjelo je čudnu ljubičastu traku. Podaci pokazuju da su polarne svjetlosti relativno slabe u toj anomaliji, a taj je efekt izraženiji tijekom visoke geomagnetske aktivnosti. Što su vidjeli i zašto?

O: Aurora i vidi prethodni odgovor.

P: (L) Slabije geomagnetsko polje.

(Ellipse) Koristi li se Starlink za više od komunikacijskih prijenosa?

(L) Što misliš?

(Ellipse) Mislio sam da se sateliti mogu koristiti, primjerice, za blokiranje Sunca. Nešto što točno ne znamo.

(L) Kako bi ga... blokirali Sunce?

(Ellipse) Na kraju bi sateliti mogli blokirati Sunce ili nešto drugo.

(L) Kako sateliti mogu blokirati Sunce?

(Niall) Ne znam. Je li to uopće teorijski moguće?

(Gaby) Preveliko je.

(Joe) Vrlo, vrlo velik satelit.

(L) seeker2seer, mogu li sateliti blokirati Sunce?

(Niall) Bill Gates to želi, ali...

(seeker2seer) Ne, mislim da ne. Ne vidim kako bi mogli emitirati bilo kakvu elektromagnetsku radijaciju koja bi blokirala Sunce. Više sam razmišljao o nečemu poput HAARP-a, ako bi Starlink imao neku zlonamjernu ulogu. Koliko znam, nema toga.

(L) Aha, razumijem. Dakle, koristi li se Starlink za više od komunikacijskog prijenosa, u kontekstu mogućeg pojačivača ili "odbijača" za HAARP?

(Chu) Ili nešto slično.

O: Blizu. Da.

P: U redu. Dakle, Ellipse, imala si dobru intuiciju. Samo ju je trebalo malo izbrusiti. U redu.

(Gaby) Dana 15. prosinca 2025. Nuno Loureiro je upucan u svom domu u Brooklineu, Massachusetts. Preminuo je u bolnici sljedećeg dana. Bio je fizičar znanosti o plazmi s Princetona, direktor MIT-ova Centra za znanost o plazmi i fuziji te član fakulteta na odjelima za nuklearnu znanost i inženjerstvo te fiziku. Zašto je Loureiro ubijen?

Glavni osumnjičenik je Claudio Manuel Neves Valente, bivši kolega fizičar koji je studirao na istom sveučilištu kao i Loureiro u Portugalu. Valente je bio upisan na doktorski studij fizike na Sveučilištu Brown, ali je prije nekoliko godina odustao. Prema priči, Valente je nakon djela

počinio samoubojstvo. Također je okrivljen za pucnjave na Sveučilištu Brown, gdje je nekoliko dana ranije poginulo nekoliko studenata.

O: Aktiviran program "ljubomore".

P (Niall): Dakle, je li njegov ubojica doista bio napadač sa Sveučilišta Brown?

O: Da.

P (Gaby): Ali je li on znao nešto ključno u ovom trenutku vremena? Jer osim toga da je aktiviran agent kaosa koji ga je ubio, u konačnici to je bilo to. Nije bilo nešto što je znao...

(L): Pa, mislim da to nije ono što su rekli. Rekli su da je program bio aktiviran. Dakle, očito su željeli da bude ubijen.

(Joe): Zašto je ubijen?

(Gaby): Zašto?

(L): Ne znam. Mene pitate? [smijeh]

(Niall): Ne, Kasiopejce!

(L): U redu, pa zašto je ubijen?

O: Previše se približio prikrivenim temama.

P (L): Dakle, netko bi morao čitati njegov rad i vidjeti na čemu je radio.

(Gaby): Spominjao je pomak magnetskih polova i kako je to povezano s ledenim dobima.

(Niall, Joe, Gaby): Je li zbog toga?

O: Blizu.

P (luc): Imao sam zanimljive rezultate stvarajući orkestralnu skladbu temeljenu na vlastitoj melodiji, akordima itd. uz pomoć AI glazbe. Bi li ta tehnologija bila vrijedna eksperimentiranja s ciljem stvaranja glazbe koja podiže ili glazbe s više "OPD energije"?

O: Ne.

P (luc): Moj je dojam da instrumentalna glazba možda funkcionira i da je ljudski doprinos ključan (nema prečaca), te da bi suradnja mogla biti vrijedna istraživanja. Ima li kakvih komentara, upozorenja ili smjernica?

O: Elektronička glazba je anti-ljudska.

P (Niall): Bum!

(L) (Arku): Morat ćeš baciti tipkovnicu, draga. [smijeh] Što znači anti-ljudska?

O: Remeti stanične vibracije i unutarnju komunikaciju.

P (luc): Govore li oni konkretno o AI glazbi ili općenito o elektroničkoj glazbi?

(L): Mislim da su rekli elektronička glazba.

(Chu): Da, ali tipkovnica ili glazba proizvedena računalom?

(Joe): Definirajte elektroničku glazbu.

O: Umjetno proizvedena.

P (Joe): Je li to zbog tempa?

O: Ne.

P (Joe): Je li u redu slušati glazbu sviranu na prirodnim instrumentima?

(L): ...koji su pojačani?

(Joe): Preko radija?

O: Da.

P (L): Možemo li slušati glazbu koja se svira na instrumentima koji idu kroz pojačala?

O: Da.

P (Andromeda): Dakle, razlika je u načinu na koji je generirana.

(Joe): Ključ je vibracija, odnosno frekvencija.

(T.C.): Smijem li postaviti pitanje o tome?

(L): Da.

(T.C.): Jedno od velikih otkrića glazbe krajem 20. stoljeća bio je sintesajzer. Koristili smo ga za reprodukciju zvukova koji vrlo nalikuju gudačkima, klavirima. Na primjer, luc ima klavir, elektronički klavir, ali zvuči kao normalan klavir. Tu ulazimo u sivu zonu. Ako luc proizvede skladbu s gudačima, to je sintesajzer koji stvara te zvukove. Je li to loše?

O: Da.

P (L): Dakle, ljudi bi trebali stvarati glazbu na prirodnim instrumentima. Je li to zaista štetno?

O: Nije ozbiljno, osim ako se pretjeruje.

P (Joe): Očito postoji neka bitna razlika između zvuka ili vibracije koju proizvodi prirodni instrument i one koju stvaraju elektronika?

O: Da.

P (T.C.): Trebamo li ponovno napraviti pozadinsku glazbu za meditacije?

(L): Ma ne.

(Joe): Huh? Kako možeš reći "ma ne", Laura, nakon toga? [smijeh]

(L): Trebamo li prepraviti pozadinsku glazbu?

O: Da. [smijeh]

P (luc): Izvadite gudače i klavire!

(L): Da, počnite trzati neke sitne zvukove i samo ih razvlačiti.

(Ryan): Imam dodatno pitanje. Recimo da postoji elektronička melodija koja je vrlo uzdižuća, simfonijska, ekstatična, a zatim tamna ili depresivna melodija odsvirana na prirodnom instrumentu. Što je važnije? Sama melodija koja proizvodi emocionalni učinak ili ton i vibracija instrumenta?

(L): Dakle, je li važna vrsta glazbe koja se svira?

O: Djelomično.

P (T.C.): Dakle, samo zato što sviraš nešto na prirodnom instrumentu, to ne znači nužno da je to dobro za tebe. Ako imaš izbor i želiš se držati prirodnih instrumenata, moraš imati na umu da i na njima možeš stvarati štetnu glazbu.

O: Da.

P (L): Ali ja sam uvijek mislila da neka elektronička glazba zvuči gotovo nebeski.

(Andromeda): A Pink Floyd?

(L): Pa, Pink Floyd svira gitare... ali koriste i sintesajzere, da.

(Niall): Koriste sve moguće, da.

(Aeneas): A glazba u NeurOptimalu? Mislim da je elektronička.

(L): Da.

(Ark): I mp3 je u biti elektronički, jer je uzorkovan i digitalan.

(L): Je li ova promjena u našoj glazbi proizvela nekakav dubok učinak na ljudska bića tijekom posljednjih, koliko, 50 ili više godina?

O: Nije bila korisna. Primamljiva je. Često je lijepa. Ali i dalje ima negativan učinak na stanice.

P (L): Pa kolika nam je dnevna doza? [smijeh]

(Andromeda): Dobro pitanje!

(Joe): Govorimo o gudačkim instrumentima na radiju ili... mislim, može li biti digitalizirano? Ako je digitalna glazba, u biti je u redu, zar ne?

(Chu): Kao mp3.

(Joe): Ako je svirana na prirodnom instrumentu.

O: Da.

P (Joe): Glavna poanta je da glazba treba biti proizvedena na pravim instrumentima od strane ljudi, to je sve.

O: Da.

P (Chu): Ali elektronička tipkovnica je ipak u redu, ako ju svira čovjek? Ili ne?

(Joe): Ne, to je elektroničko. Mora biti klavir.

(Chu): Nema električnih gitara, nema akustičkih...

(Approaching Infinity): Jedan komentar o elektronskim klavirima i nekim sintesajzerima. Neki od njih rade tako da, primjerice za violinu, snime osobu koja svira violinu i koriste tu snimku kao zvuk – kao uzorak za tipkovnicu. Dakle, kad sviraš tipkovnicu, zapravo čuješ snimku pravog instrumenta.

(L): Dakle, ako imaš stvarno dobru tipkovnicu koja to radi, onda je u redu. Je li to istina?! Je li to istina?!

O: Da.

P (L): Spašeni smo! [smijeh]

(Andromeda): U redu, natrag na dnevnu dozu.

(Gaby): Da, natrag na dnevnu dozu.

(Andromeda): Da, a što je s CD-om za teretanu?

P (L): Što je s našom dnevnom dozom?

(Joe): Samo slušajte sve staro.

(L): Da.

(Niall): I slušamo, samo volimo neke...

(L): Podijelit ću svoju playlistu.

(Joe): Sve prije 1970.

P (L): U redu, naša dnevna doza...

O: Nekoliko sati ako ste u dobroj tjelesnoj kondiciji. Trebali bi izbjegavati oni koji su bolesni.

P (Ennio): Imam pitanje povezano s ovim, a tiče se AI videa. Osim zamućivanja stvarnosti koje mnogi primjećuju u širenju AI videa, postoji li nešto inherentno negativno ili štetno u gledanju videa koji je proizveo AI?

O: AI videi su poput crnih rupa.

P: (Scottie) Pa da, u redu su! [smijeh]

(Andromeda) Znala sam!

(Niall) Samo ti isisavaju životnu silu.

(Chu) A što je s onima poput onih koje dečki rade za nas? Cass.org videozapisi.

(Joe) Bolje pitaj...

(L) Dakle, koriste ovu AI tehnologiju kako bi nam radili male videozapise. I moram priznati da su me jako zabavili. Ah... zašto mi to svi radite? [smijeh] Trebamo li raditi videozapise u kojima sudjeluju stvarni ljudi? Ne možeš dobiti sve specijalne efekte ako to radiš!

(Joe) Pa prvo pitaj je li sadržaj bitan.

(Andromeda) Da, kao, ako imaš AI slike zvijezda, je li to isto kao da ti AI ljudi govore?

(L) U redu, je li sadržaj bitan?

O: Da.

P: (L) Znači li to da... kad ste rekli da su poput crnih rupa, što ste time mislili?

O: Ako se predstavi drama i ljudi se emocionalno vežu za likove i poistovjete se s njima.

P: (L) Dakle, to su situacije u kojima nastaju te "crne rupe".

O: Da.

P: (Chu) U redu, dakle naši videozapisi su u redu.

(Andromeda) Ništa što oponaša stvarnost i potiče emocionalno uključivanje. Vidim kako bi to bilo gore nego samo umjetna slika.

(L) Da. Dakle, je li to ključ? Kad oponašaju stvarnost i pozivaju na emocionalno uključivanje?

O: Da.

P: (Andromeda) Ali za ilustraciju ne vidim kako bi to...

O: U redu.

P: (L) Dakle, ilustriranje je u redu.

(Approaching Infinity) Imam komentar na to, jer me podsjetilo na ono što su rekli o AI-ju kao "cijevi za hranjenje". Neki su to shvatili kao univerzalan, sveobuhvatan pristup AI-ju. Ali ta "cijev za hranjenje" je emocionalna dinamika. Kad sam pisao najnovije Kasiopejski Substack ažuriranje, govorio sam o ljudima koji koriste AI za društvo. I kako to uzrokuje ono što nazivaju, ne znam, AI psihozom ili tako nešto. Ljudi postaju depresivni, anksiozni, čine samoubojstva, brakovi im se raspadaju. Koriste AI za emocionalno povezivanje. Dok drugi, poput tebe i mnogih od nas, koriste AI kao tražilicu ili za prikupljanje podataka, bez puno emocionalnog angažmana. Isto vrijedi i za videozapise, pa čak i za glazbu. Ako se emocionalno uključuješ u AI tvorevinu i u nju ulažeš emocije, te emocije ne idu nikamo jer to nije stvarno. Ne ide stvarnoj osobi. Ne ide čak ni nekom stvarnom "vanzemaljcu koji isisava duše" ili slično. Odlazi u ovu digitalnu crnu rupu u kojoj nema ničega. U osnovi, bacaš svoje emocije u ponor. I pretpostavljam da to onda može pokupiti bilo što. Ali mislim da je to najvažniji dio – emocionalno uključivanje.

(L) Slažem se. Je li to točno?

O: Da!!

P: (L) Odlično si to objasnio, Approaching Infinity.

(Joe) Poanta je da, kad razgovaraš s Grokom, zapravo ne razgovaraš ni s kim. Dakle, ne govoriš: "Bok Grok, kako si danas? Možeš li mi pomoći s ovim problemom?"

(L) Ja to nikad ne govorim.

(Joe) Ne ti, nego ljudi općenito.

(Niall) Puno ljudi to radi.

(L) Poslala sam Approaching Infinityju sve svoje razgovore s Grokom. On zna.

(Joe) Ne razgovarajte s Grokom kao da je osoba.

(L) Govorim li ja ikad s Grokom kao s osobom?

(Approaching Infinity) Vrlo rijetko.

(L) Kad mu kažem da je idiot? [smijeh]

(whitecoast) Pretpostavljam da se to odnosi i na videoigre. Emocionalno ulaganje u nešto što zapravo nije stvarno.

(L) Da.

(T.C.) Postoji još jedan aspekt, primjerice na društvenim mrežama. Vidiš puno objava, recimo jednu: stariji čovjek radi na parkiralištu bolnice. Ispriča se priča kako je jednog dana netko došao i nije mogao naći parkirno mjesto, pa mu je on sačuvao mjesto. I tako je nastavio pomagati drugima. To je dirljiva priča. Ali kad pogledaš sliku, vidiš da su natpisi AI-generirani i slično. To je internetska prijevara koja se koristi za hvatanje ljudi na emocije.

(Joe) Da. Zato se to zove AI bljuzga.

(Possibility of Being) Ulaže se puno rada u podučavanje AI-ja emocijama. Kad koristiš emocije u komunikaciji s AI-jem, zapravo pomažeš razvoju umjetne inteligencije i robota da oponašaju ili uče emocije. I tada će se otvoriti jedan pakao.

(L) Dakle, moraš biti hladan i distanciran.

(Joe) Da. Tretiraj ga kao neživi predmet.

(L) Što i jest. Možemo li nastaviti? Bože dragi!

(Brewer) Jesu li ostvarili misiju slijetanja na Mjesec kako je opisano, koristeći jednu raketu?

O: Da.

P: (Brewer) Jesu li potrebnu opremu prebacili u LEO (low Earth orbite) koristeći više lansiranja prije putovanja na Mjesec?

O: Ne.

P: (L) Što je LEO?

(Niall) Niska Zemljina orbita.

(L) Aha. Nisam baš u toku s tim stvarima.

(Niall) "Slijetanje na Mjesec bilo je prevara." Ljudi su uvjereni da fizika toga kako su to mogli izvesti 1969. jednostavno nije bila moguća. Pa pokušavaju smisliti načine da to nekako uklopi. Ali odgovori Kasiopejaca stalno govore: ne, oni su to učinili. Učinili su to kako je opisano.

(L) Učinili su to, samo to više nisu ponovili.

(Niall) Da, zbog nečega što su tamo vidjeli.

(Brewer) Jesu li misije Apollo 12 do 17 provedene kako je opisano?

O: Otprilike.

P: (Brewer) Što se podrazumijeva pod "izmijenjenom stvarnošću" na Mjesecu?

(L) Tko je rekao da je na Mjesecu postojala izmijenjena stvarnost?

(Joe & Gaby) U prošloj sesiji.

O: Teške vibracije 4. denziteta.

P: (Brewer) Je li to tip "velikih čudesa"?

O: Da.

P: (Joe) Je li to trajno stanje na Mjesecu?

O: Ne.

P: (Brewer) Postoji li i izmijenjena percepcija?

O: Da.

P: (Brewer) Koliki postotak svemirskih slika i videa je lažiran?

O: 30.

P: (L) Trideset posto.

(Brewer) Je li NASA znala za "vanzemaljce" i druga velika čuda prije misija?

O: Da.

P: (Nienna) Mnogi kažu da ljudi ne mogu preživjeti zračenje Van Allenovih pojaseva. Ako smo išli na Mjesec i ako je čovjek hodao po njemu, kako su preživjeli zračenje Van Allenovih pojaseva?

O: Putanja, brzina i zaštita.

P: (Joe) Fizika, znanost!

(L) Dakle, drugim riječima, imali su posebne putanje.

(Joe) Koristili su trigonometriju. [smijeh]

(L) Prolazili su vrlo brzo. I koristili su zaštitu.

(Joe) I koristili su izolaciju. [smijeh]

(Niall) Ovo je rezultat svih ostalih smicalica. Ljudi više ne... Jednostavno sumnjaju u sve. "Sve je cijelo vrijeme bilo lažno!" To je šteta.

(L) Pa dođeš do točke kad misliš da je sve što kažu laž!

(Niall) Pogotovo danas. Ali šteta je jer u neka stvarna postignuća više ne vjeruju. I to uzrokuje gubitak morala i depresiju.

(Chu) Da, ali kad imaš 30 % lažnih slika, to ti daje razlog za sumnju.

(Niall) Da. Razlog za sumnju, ali ne da zaključiš: "Onda je Zemlja ravna!" Ali tamo završe.

(L) U redu, Beau pita:

(Beau) Internetske teorije tvrde da neka samoubojstva slavnih osoba zapravo bila ubojstva kako bi se prikrio globalni lanac trgovine djecom radi seksualnog iskorištavanja. Jedna od tih teorija kaže da su tri slavne osobe – kuhar Anthony Bourdain i glazbenici Chester Bennington i Chris Cornell – ubijeni jer su zajedno radili na razotkrivanju lanca trgovine djecom unutar Hollywooda. Službena priča kaže da su svi počinili samoubojstvo na isti način: vješanjem o kvaku na vratima. Jesu li svi umrli samoubojstvom?

O: Ne.

P: (Joe) Je li itko od njih umro samoubojstvom?

O: Ne.

P: (Beau) Ako ne, jesu li ubijeni kako bi se prikrio globalni lanac trgovine djecom?

O: Da.

P: (Beau) Ima li neko značenje vješanje o kvaku kao navodni uzrok smrti? Bivši CIA-in operativac Robert David Steele tvrdi sljedeću simboliku: "Obješeni o kvake... znači ugušeni jer su progovorili protiv kabale."

O: Blizu.

P: (Beau) Glumica Anne Heche navodno je velikom brzinom automobilom udarila u kuću i poginula. Također je radila na filmu o trgovini ljudima za seksualno iskorištavanje, za koji se govorilo da je o Jeffreyju Epsteinu. Je li doista umrla onako kako je izvješteno?

O: Ne.

P: (L) Sigurna sam da je većina vas vidjela onaj video gdje je navodno bila na nosilima, a onda se podigla.

(Joe) Što je bilo s tim? Što se tamo događalo?

O: Nije bila mrtva!

P: (L) Ali pobrinuli su se da vrlo brzo postane mrtva.

(Joe) Bila je u vreći za tijelo, zar ne?

(L) Da. Da.

(Joe) Ti ljudi!

P: (Beau) Je li njezin automobil bio daljinski upravljani kako bi se zabio u kuću?

O: Da.

P: (Joe) Dakle, hitna pomoć koja je došla po nju i sve to bilo je lažno...

(L) Bili su pripremljeni, spremni i čekali poziv.

(Beau) Zašto je uklonjena?

(L) Pa, već smo razgovarali o tome zašto je uklonjena. Zbog trgovine djecom radi seksualnog

iskorištavanja.

(Nachtweide) Tambura je intuitivni glazbeni instrument koji se može postaviti na tijelo za zvučnu terapiju ili zvučnu masažu. Povećava li ova vrsta glazbe rezonantnu frekvencijsku vibraciju ili otvara srčanu čakru?

(L) U redu, razdvojimo to: povećava li ova vrsta glazbe rezonantnu frekvencijsku vibraciju?

O: Ne, ali je općenito korisna za tijelo.

P: (L) Mislim... ne mislim da možeš varati i povećati FRV glazbom. Ali ako si opušten, vjerojatno možeš imati ispravne misli i meditacije te donositi ispravne odluke koje bi to mogle učiniti.

O: Da.

P: (Nachtweide) Otvara li srčanu čakru?

O: Ne.

P: (L) U redu. A sada... koliko je sati?

(Chu) 21:38.

(Andromeda) Jesmo li prošli sva pitanja!?

(Gaby) Da.

(L) Koliko dugo već radimo?

(Chu) Jedan sat i 35 minuta.

(L) Radimo već sat i 35 minuta.

(Joe) Imam dva pitanja.

(L) A što je s MOJIM pitanjima?! [smijeh]

(Gaby) Pusti Lauru da postavi svoja pitanja.

(L) Koja pitanja imaš?

(Joe) Postavit ću ih na kraju.

(L) Nećeš.

(Joe) Zašto?

(L) Zato što kad ja završim, završila sam.

(Joe) U redu. Kolika je vjerojatnost da će se europske zemlje vratiti Rusiji kao izvoru opskrbe energijom?

O: Na kraju hoće. I vjerojatno prije nego što mislite.

P: (Joe) A kad smo već kod onoga što mislimo: prije dvije sesije rekli su da će stvari postati čudnije nego što možemo zamisliti. Jesmo li to vidjeli tijekom posljednjih nekoliko mjeseci? Jesu li na to mislili?

O: Nešto od toga, ali još niste vidjeli ništa!

P: (Joe) U redu. Sve zbog Trumpa! Trump će sve to napraviti! [smijeh]

(seek10) Mogu li postaviti jedno kratko pitanje o Iranu?

(L) Tko je to?

(seek10) Seek10.

(L) Želim mu vidjeti lice! [smijeh]

(Chu) Bolje da je važno, seek10!

(seek10) Brzo pitanje. Koliko je ljudi ubijeno u iranskim prosvjedima i tko je odgovoran za većinu ubojstava?

(L) Što su vam rekli izvori vijesti?

(seek10) Naravno, reći će vam da je to učinila iranska vlada, ali...

(Joe) I iznosili su svakakve brojke. Nešto poput 8.000, 10.000, 30.000. Izmišljali su razne tvrdnje, zapadni mediji, osobito u SAD-u.

(Niall) Iranska vlada je jučer rekla da misli kako je bilo oko 3.000.

(Joe) I da je većinu njih ubila opozicija.

(Niall) 700 su nazvali teroristima, a ostali su bili civili i sigurnosne snage.

(Joe) Ubijeni od strane terorista.

(L) Dakle, je li iransko izvješće najtočnije?

O: Da.

P: (Joe) Iznenadenje, iznenadenje...

(Niall) Dakle, oko 3.000.

(seek10) Ali tko je odgovoran za većinu ubojstava — zapadno podržani prosvjednici ili iranska vlada?

O: Zapad.

P: (seek10) U redu. Hvala.

(Joe) Dobro, Laura, izvoli. Preuzmi riječ.

(Niall) Svi na "bez zvuka"!

(Joe) Imaš cijelih pola sata. Izvoli!

(L) Želim pitati o Christopheru Langanu. Poznat je po tome što, prema vlastitim tvrdnjama, ima jedan od najviših zabilježenih IQ-a. [smijeh] Procjenjuje se između 195 i 210.

(Joe) On to procjenjuje...

(L) Pa, rješavao je određene testove, ali ljudi raspravljaju o tome koji testovi uopće stvarno mjere... mislim, je li to točno mjerenje IQ-a?

(Joe) I što je uopće IQ.

(L) Da, i što je IQ. Dakle, rješavao je nekoliko testova koji su dali takve rezultate, i prilično sam sigurna da govori istinu. Što god ti testovi bili, ja o njima ne znam ništa. U svakom slučaju, razvio je Kognitivno-teorijski model svemira, nazvan CTMU. Jesmo li ikada prije pitali o njemu?

(Joe) Mislim da nismo.

(L) Hmm. To bi trebala biti apstraktna metafizička teorija svega koja pokušava ujediniti fiziku, matematiku, filozofiju i teologiju. On predlaže da je stvarnost samosimulirajući, samokonfigurirajući sustav u kojem su um i svemir u osnovi identični i međusobno povezani. Stvarnost je poput samoprocenirajućeg jezika koji sam sebe dizajnira i percipira. Ukratko, svemir je u svojoj osnovi kognitivan, samodostatan, nema vanjskog stvoritelja, neobjašnjiv je, "gola činjenica", i razvija se kroz ciljno usmjerene, odnosno tele-procese koji rješavaju paradokse u fizici, logici i filozofiji, dok ujedno dokazuju pojmove poput Boga kao globalne samosvjesne strukture stvarnosti. E sad, stvar je u tome da, znate, ja volim Chrisa Langanu i ja... znate... što god. Je li njegov model točan?

O: Ne.

P: (L) Je li blizu?

O: Ne.

P: (Joe) I dalje ga voliš?

P: (L) I dalje ga volim. Dobar je dečko, trudi se. Dakle, stvar je u tome da sam radila na... Pa, Approaching Infinity zna na čemu sam radila. Stvarno sam pokušavala duboko ući u to iz različitih kuteva, znate, isprobavati, testirati. I sve sam imala posloženo, bila sam sretna, Approaching Infinity je bio sretan, imali smo Chrisa Langan, CTMU i Kasiopejce nekako usklađene, i sve je bilo, znate, sretno i slagalo se. A onda sam to sve povezala s vremenskom linijom nastanka svemira Paula Daviesa, i onda mi je Ark postavio par pitanja — i sve se raspalo! [smijeh]

(Joe) Arkie!

(L) I sad sam u gorem stanju nego prije, jer me poslao da čitam druge teorije, i vratio me da ponovno pogledam što su Kasiopejci rekli. I sad ne znam kamo dalje, samo znam da se ono što sam gradila — a to je bilo, ne znam, nekakvo igranje s onim što je Langan konstruirao, i igranje s opažanjima i takozvanim činjenicama na terenu, ili na nebu, kako već — sve raspalo! Dakle, od trenutnih stvari koje gledam, jedna je višedimenzionalna teorija Burkharda Heima, a druga je teorija plazme. Te dvije. Koja od njih je bliža onome što tražim?

O: Obje imaju elemente koji bi ti mogli biti korisni. Nastavi tražiti.

P: (L) Dakle, još to nisam pronašla. Nastavi tražiti. Onda ću tu stati, jer sam zapela. Potpuno sam zapela.

(Joe) Ima li ime nekoga koga bi ti mogli dati da ga proučiš, a da je bliže onome što tražiš?

(L) Ima li ime?

(Joe) Kao autor, pisac?

O: Ne.

P: (Chu) Prvo slovo imena? [smijeh]

(Joe) Ne, jer nitko ne zna.

(Niall) Možda je to nešto na što si već prije naišla.

(L) Ili možda nitko drugi to nikada nije sastavio.

(Chu) Je li to nešto što Laura mora stvoriti?

O: Da.

P: (L) Ali ja nemam IQ od 195 do 210! Nisam dovoljno pametna. U redu. Pa, to je sve o čemu večeras želim govoriti. Nastavit ću tražiti. Nastavit ću... Ahhh... Mislim, Approaching Infinity, znaš, čak sam prošla i kroz Whiteheada. To je bila agonija! To je bila agonija! [smijeh]

(Approaching Infinity) Koja su bila pitanja koja je Ark postavio?

(L) Pa, pitao je: na čemu se temeljila Daviesova vremenska linija? I prilično sam sigurna da... mislim, na temelju načina na koji je Langan složio svoju teoriju, on se u pozadini također oslanja na tu vremensku liniju. A ja sam se oslanjala na tu vremensku liniju. Svidala mi se ta vremenska linija. Bila je savršena. Sve je funkcioniralo tako dobro! A onda me Ark natjerao da kopam dublje, pa sam natjerala Groka da za mene istraži koji su elementi te vremenske linije temeljeni na stvarnom opažanju, a koji na računalnoj simulaciji.

(Approaching Infinity) Da. Možemo raditi na nekim pitanjima kako bismo došli do dna toga. Kopati po sesijama. Možda će to dovesti do nekih otkrića u drugim izvorima, ali mislim da je izvedivo.

(L) U redu. Dakle, to je to za večeras. Ima li nešto što nismo pitali, a trebali smo pitati?

O: Molite bez prestanka. Svemir je vrlo svjestan. Doviđenja.

P: (Alejo) U vezi s posljednjim odgovorom Kasiopejaca. Spomenuto je da je to u Bibliji, pa sam brzo pretražio i našao ovo. Čini se prikladnim. Iz Poslanice Solunjanima 5:

Molimo vas, braćo, poštujujte one koji se trude među vama i koji su vam nadređeni u Gospodinu te vas opominju; vrlo ih cijenite, s ljubavlju, zbog njihova rada. Budite u miru među sobom. A potičemo vas, braćo: opominjite neradnike, hrabrite malodušne, pomažite slabima, budite strpljivi prema svima. Pazite da nitko nikome ne vraća zlo za zlo, nego uvijek nastojte činiti dobro jedni drugima i svima.

Radujte se uvijek, molite bez prestanka, u svemu zahvaljujte; jer to je volja Božja u Kristu Isusu za vas. Ne gasite Duh. Ne prezirite proroštva, nego sve provjeravajte; zadržite ono što je dobro. Uklanajte se od svake vrste zla.

Kraj sesije

Prijevod: Chat GPT + lektoriranje Jack987