

Datum sesije: 14.10.2017.

Laura, Andromeda i Artemis za pločom

Pierre, Joe, Chu, Ark, Mikey, Scottie, Niall, Opal the Majesticat, Noko the Wonderdog, Princess Leia

P: (Laura (L)) Danas je 14. listopad 2017. [Pregled prisutnih] Uglavnom, evo nas.

O: Dobra večer, kinder (djeca na njemačkom, op. prev.)! Zillineaea iz kasiopejske obitelji.

P: (L) Okej. Nemamo nekakva prikladna pitanja.

(Ark) Čudne stvari su se događale… Bilo je nekoliko događaja u zadnje vrijeme, u posljednjih deset dana, tako nešto, koji su bili pomalo neuobičajeni. Meni su se ponekad činili misterioznim, poput nestajanja stvari… kao u drugačiju stvarnost ili tako nešto. I onda se naša mačka nekako popela na drvo i nismo je našli cijeli dan. Pa, naposljetku smo ju našli na drvetu. Čuli smo tutnjavu, eksplozije; kidanje električnih vodova zbog iskapanja; Cherie se ozlijedila; paun se razbolio. Znači, ništa zbilja grozno se nije dogodilo, ali se moglo dogoditi. Dakle, pitanje je: može li se ovom slijedu događaja pridati neko značenje kojeg bi trebali biti svjesni?

O: Opće kaotične energije tranzicije utječu na okoliš na brojne načine. Stvorovi često stoga pate. Ide vam dobro vezano za pažnju i oprez.

P: (L) Spomenuli ste riječ „tranzicija“… O kakvoj vrsti tranzicije pričamo u ovom slučaju?

O: Planetarno kretanje kroz prostorno-vremensko područje granice stvarnosti.

P: (Joe) Naletili smo na neke turbulencije leteći kroz svemir.

(Artemis) Kao kad porađaš i glava izađe van?

(L) Ne razumijem...

(Artemis) Da li je nešto poput toga?

O: Ne baš. Prije se radi o rastvaranju nakon kojeg slijedi preoblikovanje.

P: (L) Znači, to je kao da se nešto rastvara. Jednom kada se sve rastvori u otopini, i sve se kaotično pomiješa, onda će se otopina rasplinuti i rastvorene supstance će se nataložiti. Da li je to bliže?

O: Bliže.

P: (L) Znači, nalazimo se unutar vremenskog razdoblja u kojem energije oko nas u suštini rastvaraju stvari. Da li se o tome radi?

O: Blizu. Ako su podložne tome. Ostale stvari su u krutom stanju i iskušavaju jedino eksterno kaos kojim su okružene.

P: (L) Znači, to je možda povezano s time kako se neki ljudi dezintegriraju. Donekle se to svodi na: hoće li te Val poklopiti, ili ćeš njime surfati?

O: Da.

P: (L) Rastvaraju se oni koje koje Val poklopi. Oni koji jašu Val ili njime surfaju… I to utječe na naše stvorove i stvari oko nas, ali zbog njihove interakcije s nama, možemo ih sa sobom povući na vrh Vala. Da li je to tako?

O: Da.

P: (Artemis) Ali interesantno je kako je to najviše djelovalo upravo na Cherie i Opal.

(L) Moji posebni stvorovi.

(Andromeda) Cherie, Opal, ali onda također i Penelopa. I gosn. Paun. I vrapci.

(L) Gosn. Paun je moj stvor. Zašto su baš moji posebni stvorovi – moj pas, moja mačka, moj paun – pogođeni?

O: Efekt leće (Gravitacijska leća je pojava pri kojoj se svjetlost (energija), kad prolazi pored neke mase (masivnog objekta), savija i ne putuje više "pravocrtno", op. prev.).

P: (Artemis) Što to znači?

O: „Agenti“ pokušavaju fokusirati energije okoliša na tebe.

P: (Pierre) Znači, događa se to da se te promjene odnose na te kaotične energije iz okoliša. I neki agenti pokušavaju preusmjeriti te uznemirujuće kaotične energije na tebe. Efekt leće znači ne samo da će utjecati na tebe, nego će utjecati na bilo kojeg stvora – ljudskog i neljudskog – koji je u tvojoj blizini.

(Andromeda) Ili možda snose posljedice, najvećim dijelom.

O: Da.

P: (Artemis) To bi objasnilo zašto je u Castelsarrasinu sve luđe. Ljudi su jako ludi u zadnje vrijeme. Jako su agresivni.

(L) Znači, čak i regija osjeća posljedice?

O: Da.

P: (L) Zato nigdje ne idem. Ostajem kod kuće!

(Ark) Da li sam i ja jedan od tih stvorova?

O: Ne!

P: (L) Pa, mogu postaviti pitanjce prije nego što ti preuzmeš, Joe?

(Joe) Neću preuzeti. Imam samo nekoliko pitanja. No samo naprijed.

(L) Nedavno sam čitala knjigu koju je napisaoR.G. Collingwood, The Idea of History, koja je, recimo, filozofija povijesti i misli. I onda se njegova glavna, recimo, filozofija zove Speculum Mentis. Više se radi samo o čistoj filozofiji. Iznenadilo me što je prezentirao kudikamo interesantniju interpretaciju stvarnosti, u smislu materijalnog svijeta u odnosu na svijet misli, informacija u odnosu na materiju, na način koji gotovo da je sličan Gurdjieffu, osim što je Collingwoodova bolja i više dosljedna samoj sebi.

Nakon što sam pročitala tu knjigu, pročitala sam to hermeneutičko preispitivanje Gurdjieffovog rada, koje je na neki način bilo prilično uznemirujuće. S jedne strane, mogla sam donekle razumjeti Gurdjieffa, no s druge strane knjiga je jako uznemirujuća – naročito jer sam upravo prije toga pročitala otprilike polovicu jedne druge knjige koja je napisana s namjerom, recimo, da se Gurdjieffa rasturi. Nisam tu završila jer sam bila tako nasekirana na pokušaje tog lika da omalovaži Gurdjieffa, ili se meni barem tako činilo. Pa sam ju prestala čitati.
Unatoč tome, ta knjiga koju nisam pročitala iznosi sve te činjenice u okviru svih tih kontroverzi vezanih za život Gurdjieffa, činjenice da su razni ljudi išli istraživati brojne njegove tvrdnje, i tako dalje, i, u suštini, ništa što je on ikada napisao – na primjer, u Susretima s izuzetnim ljudima, ili ono što je rekao ljudima o svojoj prošlosti – nije nikako moglo biti istina; ili ako je bila istina, radilo se o mrvicama istine tu i tamo; i konačni rezultat je da je u suštini njegov čitav

život bio laž!

Meni je to bilo užasno mučno jer mi se jednostavno činilo da nešto temeljeno na tako puno laži, čak i ako ga ljudi idu pravdati tvrdeći da je pokušavao napraviti ispravnu stvar, i da je imao konkretnu svrhu, i da je manevrirao ljudima, ili štogod, za njihovo vlastito dobro, činjenica je da je ispričao TAKO PUNO LAŽI čak i najbližim ljudima kojima se povjeravao. Znači, kako nešto temeljeno na tako puno laži može poslužiti kao temelj drugim ljudima da nadograđuju Rad. To je jedan dio mog pitanja.

A što se tiče drugog dijela, ne samo da su njegov život, njegova djela i njegova navodna potraga bili laž u smislu kako ih je on opisivao, ali ispada da je štošta što je on prezentirao kao svoja učenja, da ih je manje-više izmislio, iako je tvrdio da se radi o drevnim učenjima. Hoću reći, na primjer, eneagram i vodikov sustav, i tako dalje, i tako bliže. Ono što me iznenadilo, nakon što sam pročitala Collingwooda, jest što se Gurdjieff dao uhvatiti u tu zamku o kojoj Collingwood piše: zamka znanstvene misli koja je prevladavala u konkretno tom povijesnom trenutku.

Nije da znanstvena misao nije bila točna, ili da znanost nije napredovala, nego da ju Gurdjieff nije u potpunosti razumio, i upleo se u to, i pokušao napraviti tzv. „znanstveni“ sustav. Imao je svoj znanstveni eneagram, i svoju znanstvenu tablicu vodika, i svoje tzv. znanstvene vježbe za razvoj samoga sebe za koje su svi tvrdili da se radi o drevnom učenju koje je sa sobom donosio pri povratku sa svojih avantura. A isključivo se radilo o Gurdjieffu koji je eksperimentirao na ljudima na osnovu zbilja iskrivljenog pogleda na svijet, ili kozmos, i stvarnost.

To, u određenom smislu, objašnjava zašto njegova... Kako da to sročim? To objašnjava zašto su njegove grupe tako jalove. One su jalove. Ne može ih se čuti da pričaju o nečemu što će zbilja poboljšati makar njihove vlastite živote. Sjede i održavaju te sastanke, i tihi su, i navodno proučavaju sami sebe; vježbaju pokrete i tako dalje. I ne postižu ništa, ako se da suditi prema primjeru Williama Patricka Pattersona. I društvo nema nikakve koristi od njih. Osoba koja dosegne nekakvo prosvijetljenje ili razvoj – ako to ne dijeli ili radi nešto prema ljudima oko sebe, ili čovječanstvu, ili svemiru, jednostavno bude dobar radnik za svemir na koji god način je to za njega moguće – onda u čemu je smisao? Radi se o jalovom sustavu!

Znači, obzirom na to sve što sam navela, jednom ste rekli da je Gurdjieffov sustav eneagrama nekih 50% točan. Da li se itko toga sjeća?

(Andromeda) Ne sjećam se točno, ali znam o čemu pričaš.

(L) Znači, zanima me u kojem smislu je eneagram korisno sredstvo?

O: Čak i laži sadrže mrvicu istine. Gurdjieff je koristio svoju maštu i spiritiste kako bi konstruirao svoj sustav. U projektu takve vrste, nije neuobičajeno dobiti nešto istine. Inače ne bi uopće imalo smisla! Sustav eneagrama je dovoljno precizan za sustave trećeg denziteta bez inputa od strane svijesti.

P: (Joe) Bez inputa svijesti od strane ljudi, ili… Jednostavno procijenjivanje nekoga.

(L) Znači, eneagram je donekle način na koji funkcionira mehanički sustav.

(Joe) Bez inputa od strane osobe, i bez inputa od strane ljudi koji bi mogli poznavati osobu…

(L) Mislim da pričaju o tome kako je eneagram sustav trećeg denziteta.

(Joe) Okej.

(Pierre) Eneagram, kako ga u konačnici definiraju Kasiopejci, je sličan cijeloj kozmogoniji koju je razvio Gurdjieff, toj mehanističkoj kozmogoniji. Ona sadrži dva važna nedostatka. Prvo, sve se svodi na mehaniku. Više nema duše, svijesti, ili duha. Plus, njegovim načinom pokušaja širenja znanja krši se slobodna volja. Od presudne važnosti je ne hipnotizirati ljude bez njihovog informiranog pristanka, i nije poštovao slobodnu volju svojih sljedbenika.

(L) Znači, Gurdjieff je smatrao kako ljudski život postoji kako bi hranio kozmos, da živući sustavi postoje kako bi hranili Njegovo „Svestvo“ ili štogod… veliki kozmički ciklus ili sustav. Da li se o tome radi?

O: Ne!

P: (L) I pretpostavljam da, obzirom da ste nam već rekli da svemir postoji jer je on škola i slobodna volja je najvažniji zakon, i učenje i rast su svrha, nećemo ništa poremetiti ako ponovno postavimo ta pitanja; no zašto bi Gurdjieff rekao tako nešto?

O: Promatrao je život i materijalistička interpretacija je bila ta koju je stavio na ono što je percipirao. No, kao što smo objasnili, takve stvari odražavaju narav 4D OPS i njegovu potrebu da preživi u odnosu na vlastitu opadajuću narav. Djeluje kao katalizator za rast na razini trećeg denziteta.

P: (L) Znači, želite reći da je Gurdjieff promatrao kakav je život, i svu tu ludost i manipulacije, i kako ljudi započinju ratove i ubijaju jedni druge, i povređuju jedni druge, pa bol, patnju i bijedu, i mislio je da je sve osmišljeno kao veliki sustav hranjenja za Veliki sunčev apsolut, dok je zapravo samo percipirao manipulacije naše stvarnosti od strane 4D OPS-a koje djeluju kao sredstvo za naš rast. Da li je to ono što želite reći?

O: Da.

P: (Joe) Znači, gledao je na život objektivno, ali jednostavno nije to vidio u kontekstu kao sredstva za rast (ili u odnosu na druge denzitete).

(Andromeda) Da.

(Pierre) I nije to pripisao pravim autorima, jer zapravo na početku Tamdgidijeve knjige priča o Velikom apsolutu i kreaciji, Velikom prasku. I spominje kako je prije Velikog praska, Veliki

apsolut postao svjestan – gotovo identično što su sad Kasiopejci rekli - svoje opadajuće naravi zbog te vrste entropije. I kako bi se suprotstavio tim silama...

(L) I u suštini ono što je on opisivao kao Veliki sunčev apsolut je zbilja bila samo narav 4D OPS u svojoj interakciji sa Zemljom i čovječanstvom.

(Pierre) Da.

(L) Opadajuća narav.

(Pierre) To je gotovo identično što Gurdjieff koristi.

(Joe) I ono što je vidio… njegovo rješenje… nije to vidio kao priliku za rast ili učenje. Zbilja nije imao izlaz iz te situacije, zar ne; ne predlaže definitivnu alternativu ili drugačiji način percipiranja stvarnosti?

(L) Njegovo rješenje je da se ljudsko biće oblikuje (crystallize u engl. izvorniku, op. prev).

(Joe) Tako je.

(L) I postane suputnik Velikog sunčevog apsoluta, je l'?

(Joe) Kako barem ne bi bio izložen proždrljivosti svemira koji konzumira… možeš mu pobjeći. Ali na čemu si onda? Koja je onda tvoja funkcija? Da li si onda njegov dio? Jednostavno se uspneš više na hijerarhijskoj ljestvici ili tako nešto?

(L) Da. I onda također imamo…

(Joe) Nije li Gurdjieff dao razlog za rad na samome sebi?

(L) Pa, njegov način rada na samom sebi nije dinamičan. Jako je statičan i mehanički. Vjerojatno funkcionira za… I kao što sam rekla, Gurdjieff grupe su jalove!

(Joe) Tako je.

(L) Hoću reći, O__ je išao posvuda i uspostavljao kontakt s različitim grupama širom svijeta, i ispitivao ih. Nitko od njih, čini se, nije bio ni blizu tome da bude svjestan hiperdimenzionalnih stvarnosti. Nitko od njih, čini se, nije imao NIKAKVU društvenu savjest ili osjećaj za davanje ili dijeljenje s drugima, odgovornost prema svemiru, uopće! Kao da rad u Gurdjieffovoj grupi to uništava. Osmišljene su da to unište.

(Joe) I to je dio Gurdjieffovog učenja.

(L) Ne, nije! To je učinak koji ima…

(Pierre) Ono malo suosjećanja i savjesti što ljudi imaju, to se uništava kad im se ta isključivo

materijalistička paradigma nametne, ta predodžba da će ih svemir naposljetku pojesti. I onda više ne postoji to davanje i dijeljenje s drugima, i odgovornost prema svemiru. Više nije bitno.

(Mikey) Koliko Gurdjieffovog učenja je poteklo od spiritista u odnosu na prijenos tradicija?

O: 83 posto

P: (Andromeda) To je puno.

(Joe) 83 posto od spiritista koje uopće nije bio u stanju kontrolirati.

(Chu) Ali ako je mislio da je sve materijalno, kako je mogao vjerovati u spiritiste?

(L) Jer si navodno mogao ući u um spiritista i oni bi bili u stanju percipirati materijalni svemir.

(Joe) Spajati se s višim istinama.

(L) Samo zato što je koristio spiritiste ne znači da je mislio da zbilja kontaktira duhovne stvarnosti. Mislio je da zna sve jer je navodno jednostavno istraživao podsvjesni um.

(Joe) Hoću reći, njegovo cijelo učenje je o mehaničkoj prirodi čovjeka, i kako ju nadići, je l'? Kako ovladati samim sobom, znate…

(L) Na mehanički način.

(Joe) Ali s kojom svrhom? Da se jdnostavno ne bude žrtvom životnih promjena i vlastite prirode, u suštini. Ali to je to, je l'? Jednostavno to nadiđeš, i onda…

(L) Da, pa, on priča o oblikovanju duše.

(Joe) Da.

(L) {Obraćajući se Kasiopejcima} Već ste rekli da sve duše postoje na početku, i da se duše ne stvaraju kako prolazi vrijeme. Pitali smo vezano za to prije nekog vremena, kada smo se raspitivali o Mihaelovim porukama, i tako dalje. I također ste pričali o slučajevima kada postoje velike grupe duša, poput organskih portala ili štogod – grupe duša, duše životinja, i tako dalje, i tako bliže. Znači, u suštini, mi već donekle ovdje imamo sustav koji ste pojasnili, koji je dosta drugačiji od toga što je Gurdjieff predložio, a to je da ljudi RAZVIJAJU dušu. Radilo se o tome da ako je to nešto što nemaš, u trenutku kad si umro, umro si. I ako si samo djelomično oblikovan, pa onda određen broj dana nakon što si umro, to bi bilo pomalo kao da plutaš u nekom atmosferskom području, i onda čak taj dio tebe bi umro. To je donekle kako sam ja to shvatila čitajući ovu knjigu. I mislim, zapravo, da je to djelomično iz nekog drevnog učenja.

(Joe) To je ono što su Kasiopejci rekli o nekoj vrsti „skupine“ (pool u engl. izvorniku, op. prev.).

(L) Pa, jedna stvar je biti dio skupine – i dalje se radi o duši, čak i ako se radi o fragmentu

veće duše – ali ovdje je Gurdjieff imao tu predodžbu da ne postoji duša kakvom je mi zamišljamo; dušu se mora „razvijati“ ili oblikovati u danom životu, ali čak i onda je materijalna.

(Mikey) Koji dijelovi Gurdjieffovih učenja su još uvijek najkorisniji za čitati?

O: Psihologija, do određene granice.

P: (Joe) Možda bi trebali biti milosrdniji prema Gurdjieffu, znate? Jer način na koji je opisao mehaničku prirodu čovjeka je jako dobar temelj na kojem se da izgraditi ono što ste ti i Kasiopejci napravili. Ono što su oni na to nadodali je u svakom slučaju jako kompatibilno. Jako dobro je to razradio, i slaže se s masom stvari koje su Kasiopejci rekli. Radilo se o prvoj verziji, i Gurdjieff ju je mogao razraditi samo do određene granice. Pretpostavljam da se ne može od nekog očekivati previše, je l' tako?

(L) Da.

(Chu) Što je Gurdjieff pokušavao postići?

O: Vlastito spasenje i vječni život.

P: (Joe) I da li je bio uspješan?

O: Ne prema vlastitim kriterijima. Zapravo se dosta iznenadio!

P: (Pierre) Da li je iznenađenje bilo to što je nakon umiranja, on…

(Joe) Da je bio u krivu vezano za masu stvari, da.

O: Da.

P: (Ark) Meni je on bio zbilja tragična ličnost, jer je bio pametan. Promatrao je stvari. Bio je toliko iznad svih tih ljudi da mu nitko NIJE bio od POMOĆI jer…

(L) Nije mu bilo ravna.

(Ark) Da. No s druge strane, nije tražio pomoć, mislim… Mislio je da je iznad svih.

(L) On JEST bio iznad svih, ali zato što je znao da jest, izolirao se od pomoći koju je možda mogao dobiti. Mreža drugih ljudi koji ti mogu dati povratnu informaciju, to je neprocjenjivo. To je ono što su nas Kasiopejci naučili.

(Joe) Pitam se… Njegova vlastita fiksacija na materijalizam i pogled na materijalni svemir kao na najvažniju stvar na svijetu… Hoću reći, to se pomalo odražavalo na njegov pristup životu. Pričala si o Idiotima u Parizu, i tome kako je jeo, i pretjerivao s hranom i alkoholom, i imao, u suštini, loše životne navike, što je vjerojatno uzrokovalo ranu smrt. Ekstremni su bili opisi gozbi koje je znao priređivati, samo bi jeo, i jeo, i jeo…

(L) To je bilo kontradiktorno svemu tome skupa: da moraš učiti o svom stroju kako bi se o njemu brinuo kako spada, kako bi mogao živjeti dovoljno dugo da bi bio u stanju imati dovoljno vremena da shvatiš nešto i radiš na sebi.

(Joe) Ali kako to da nije vidio negativne zdravstvene posljedice koje je imao zbog načina na koji je jeo?

(Pierre) On si je mislio da je iznad toga. (Mislio je da je oblikovan i da može raditi što hoće.)

(L) Mislim da je mislio da… Pa, to je pomalo kao s Edgarom Cayceom. On je, također, umro relativno rano, a očitavao je zdravstvena stanja svih tih ljudi, ali nije to primjenjivao na sebe.

(Artemis) Znači, da li je Gurdjieff bio depresivan?

(L) Ne mislim da je bio depresivan.

(Artemis) Ili nesretan?

(L) Ne, ali jednostavno je jeo šećer k'o da je jedina stvar na svijetu.

(Pierre) I pio alkohol.

(L) Vino, Armagnac!

(Pierre) Vozio k'o luđak.

(L) Ostajao je do kasno budan, nikad nije spavao… E da, kad smo kod toga! Smatrao je spavanje potpunim gubitkom vremena, a znamo da se tijekom spavanja duša iznova puni. Smatrao je da su snovi znak da je nešto pošlo po zlu, a znamo da su snovi važni. Da, snovi se mogu koristiti za negativno programiranje, kao putem 4D OPS-a ili čim god; ali također znamo da su važni znakovi i signali. Mogu biti proročanske naravi, mogu suštinski razotkrivati. Jungovska analiza demonstrira vrijednost snova.

(Niall) Snovi ti mogu reći da nešto ne štima, i nije kao da oni sami po sebi ne štimaju.

(L) Da, ta divna jungovska istraživanja. To je trenutak kad uspostaviš kontakt s višim dijelom svoje duše ili grupe duša. Znači, Gurdjieff je PUNO toga zbilja pomiješao jer…

(Joe) Zbilja je dobro opisao ljudsko stanje, ali nije imao prikladan kontekstu u koji bi ga stavio. Duhovni kontekst.

(L) Pa, ajmo biti iskreni: nismo ni mi. Kad smo počeli pričati s Kasiopejcima, postavljali bi takva glupa, neuka pitanja koja vuku na New Age i Madame Blavatsky.

(Artemis) Bila su simpatična.

(L) Neugodno mi je sada kako sam bila tako glupa!

(Artemis) Oh, nemoj biti tako samokritična. Ja non-stop postavljam bezveze pitanja.

(Pierre) Znate, ako to stavite u kontekst 30-ih godina prošlog stoljeća… Gurdjieff usamljen, radi sve to što je radio, zapisuje sve te ideje koje je imao, sam… U tom kontekstu, radi se o nevjerojatnom postignuću. Taj lik je genij.

(Joe) Da.

(Pierre) Ali možda je podlegao glavnoj prijetnji koja visi nad glavama genija: ego.

(Niall) Istovremeno, Collingwood je bio njegov suvremenik, i da je naletio na Collingwoodove radove, možda bi bio bolje informiran...

(Chu) Ali jeste primjetili da su Kasiopejci rekli da je pokušavao postići vlastito spasenje i vječni život. S tim stvarima o hipnotiziranju drugih ljudi i ostalim stvarima, čini se da nisu prisutni altruistički motivi. Vlastito spasenje, ali po kojoj cijeni za druge ljude?

(L) Bio je izravan oko toga da se radi o eksperimentiranju, ali da će ljudi na kojima je eksperimentirao kao nuspojave njegovih ciljeva imati koristi. I rekao je to izravno u svojoj knjizi Vjesnik nadolazećeg dobra.

(Pierre) I u pravu si, ali kad prigrliš materijalističku paradigmu, svaki pojedinac je samo komad mesa. Ništa nas ne veže. Nema duše, nema duha, nema zajednice.

(Joe) Ali možda je bio žrtva vlastite analize upravo te mehaničke prirode ljudskih bića. Jasno je vidio da su ljudi samo strojevi. Pa si je mislio, u redu, ti ljudi su izgubljeni, pa barem ako nešto napravim s njima, mogli bi imati koristi od toga. Ali nije mu bilo jasno da je učenje lekcija glavni razlog za egzistenciju u trećem denzitetu. U suštini, nije imao racionalnu kozmologiju.

(Pierre) Zajedno s lošim, eliminirao je i dobre stvari.

(Andromeda) Čini mi se da se nije uspio prisiliti jer je bio pomalo usamljen.

(L) Da, i doživio je kao dijete, naravno, stvari koje su vjerojatno ostavile traga na njemu. To je ono što Tamdgidi sugerira.

O: Eneagram je koristan za razumijevanje strojeva.

P: (L) Znači, to ti pomaže da zbilja shvatiš mehaničke programe. To JEST jako korisno za to. A što s njegovom tablicom vodika?

O: Bio je na pravom putu, no opet je rezultiralo materijalističkim oblikom. No imati ćete više uspjeha interpretirajući „hranu“ kao podražaj živčanog sustava i posljedično otpuštanje

neurokemijskih spojeva i hormona. Radilo se zapravo o dosta pametnom opisu istih!

P: (L) Mislim da žele reći da je Gurdjieff pokušavao objasniti kako vanjski događaji, i podražaji, i dojmovi, i tako dalje, i interakcije poput tjelesnih, ili seksualnih, ili putem hrane, ili čime god, dolaze i komuniciraju s tijelom, i uzrokuju da tijelo proizvodi neurokemijske spojeve i hormone koje onda mijenjaju tjelesno stanje. To može biti na različitim razinama. Može biti u fizičkom smislu, može biti u emocionalnom smislu, može biti u mentalnom smislu, i mogu promijeniti emocionalno stanje, ili mentalno stanje, tako da ti vodici ili tzv. „hrana“ su u suštini njegov pokušaj da se opiše dinamička interakcija fizčkih sustava sa svojim okolišem.

(Joe) I s nefizičkim okolišem.

(L) Da. Jako često je nematerijalno ono što utječe na osobu. Postoje misli, i ideje, i duhovno, ili nematerijalne stvari, ali često proizvode jako izražene fizičke učinke na tijelo.

(Andromeda) Fizičke ili emocionalne.

(L) Pa, emocionalno je velikim dijelom fizičko; hormoni i neurokemijski spojevi.

(Ark) Mislim da to nije mogao sam izmisliti. Mislim da je nešto naučio od jogija negdje.

(L) Pa, rekli su da je 80 posto sam izmislio i koristeći spiritiste, pa preostaje određen postotak koji je došao od jogija i redovnika. Okej, pretpostavljam da je u ovom trenutku dosta govora o Gurdjieffu. Pretpostavljam da je vrijeme da Joe ima svoj trenutak jer on je večeras sazvao sastanak.

(Artemis) Joe, možeš se strpiti koju minutu?

(Joe) Aha.

(Artemis) Obzirom da ste govorili o snovima, željela sam pitati: sanjala sam da je netko pokušavao provaliti u našu kuću. Kakva je to bila vizija, ili samo nešto simboličko, ili o čemu se to radilo u tom snu?

O: Odražava pokušaje agenata da usmjere negativne energije kaosa.

P: (L) Da. Znači, trebali bi uvijek biti na oprezu, i svjesni, i obraćati pozornost na te snove. I kada imamo takve snove, pojačati pozornost, i biti budni i na oprezu.

O: Da, da, da!

P: (Artemis) Da li se isto može reći za snove koje sam ja sanjala – i ne želim nikoga prestraviti – o dolasku đavla?

O: Da.

P: (L) Pa, vani je LUDNICA, dušo! Tako je nevjerojatno suludo u ovom trenutku, da zbilja mora da prolazimo kroz granice stvarnosti. Ne može se nikako drugačije objasniti što… Hoću reći, kao da je cijeli… Uopće ne mogu… Uopće ne želim ni pričati o tome u ovom trenutku…

(Andromeda) I gore je od ludnice...

(L) Da, gore je. Je... Da.

(Artemis) Da izostavimo kometar s đavlom? Bojim se da će izbezumiti ljude.

(L) Ne.

(Joe) Ljudi možda imaju slične snove.

(L) Da, drugi ljudi možda imaju druge slične snove, također. Okej, Joe, želiš pitati vezano za pucnjavu u Las Vegasu? Da li si jasno formulirao seriju pitanja koje ćeš postaviti?

(Joe) Samo jedno.

(L) Samo jedno? Okej. [smijeh]

(Joe) Da li je bilo više od jednog strijelca?

O: Da.

P: (Joe) Oh, pa to me navodi na još jedno pitanje! [smijeh] Koliko?

O: 3

P: (Joe) Koliko ih je bilo u hotelskoj sobi?

O: 2

P: (Joe) Da li je Paddock išta pucao, ili je već bio mrtav?

O: Mrtav.

P: (Joe) Bio je neki zaštitar koji se popeo na kat. Da li je taj zaštitar, Jesus Campos, pravi zaštitar?

O: Je i nije.

P: (L) Drugim riječima, zaposlen je kao zaštitar, iako nema dozvolu za to?

O: Da.

P: (Joe) No je li on jedan od zavjerenika?

O: Ne.

P: (Joe) Okej, znači on je budala koju su iskoristili, u određenom smislu. A zvuk bušenja koji je navodno čuo u sobi, da li se radilo o tim strijelcima koji su unutar sobe bušili kako bi nezamijećeni pobjegli?

O: Da.

P: (Artemis) Zašto ponekad napišu „Da.“, a ponekad jednostavno odu na „Da“ na ploči?

(L) Pojma nemam. Možda da nešto naglase.

(Joe) Gdje se nalazio treći strijelac? Dvojica su bili u sobi, i bio je još jedan strijelac. Gdje je on bio, otprilike?

O: Trianguliran.

P: (Joe) Okej.

(Niall) Ostale kockarnice u ulici...

(Joe) Koliko ljudi ukupno je bilo uključeno u ovu operaciju, u smislu izvidnica i...

O: 27

P: (Niall) Da li su neki od tih ljudi pucali vani ili u kockarnicama gdje je bilo pucnjave?

O: Da.

P: (Niall) Znači, to je puno ljudi...

(L) Moguće je da je čak bilo ljudi u gomili koji su pucali.

(Joe) Pa, ne, rekli su da je bilo tri strijelca... Pa... Da li je treći strijelac bio na tlu u gomili, ili je bio dalje iza?

O: Dalje iza, ali na tlu.

P: (Joe) I FBI i svi ti skupa ljudi su, naravno, bili itekako svjesni svega toga, i samo to zataškavaju, je l' tako?

O: Da.

P: (Joe) Taj lik iz FBI-a je takav ljigavac.

(Pierre) A treći strijelac je bio udaljen 250 metara od gomile?

O: Ne.

P: (Pierre) Ah... Koliko daleko?

O: 70 metara.

P: (Pierre) 70 metara. Vau...

(Niall) Spremnik za gorivo, je l' tako?

(Joe) Možemo odrediti.

(Pierre) U jednoj akustičnoj analizi je rečeno da se radi o 250.

(L) Moguće je da je lik na tlu koristio prigušivač, također. U redu, sad ste vi momci prošli kroz vaše jedno pitanje.

(Joe) Pa, nastavljaju odgovarati... [smijeh] Znači, bilo je dva strijelca u sobi. Da li je jedno od oružja u sobi bilo težeg kalibra, kao što smo nagađali?

O: Da.

P: (Joe) U redu. To je sve. Gotovo.

(L) Da li je to to? Ima li još pitanja vezanih za DRUGE TEME?

(Joe) Zašto su to napravili? Da li je to samo još jedna od onih, „treba podsjetiti ljude zašto nas trebaju“?

O: Kaos.

P: (Joe) Pomalo se čini da su ostavili masu stvari... da im je promaklo u ovom slučaju. Da li je...?

O: Kaos utječe i na njih!

P: (Joe) Psihopati su poludili.

(Niall) Da. Da li je točan javno objavljeni broj žrtava?

(L) Koji je broj žrtava?

(Niall) 59, plus preko 500 ranjenih.

(Joe) 58 mrtvih.

O: Skoro.

P: (L) Znači, moguće je da postoji još jedna ili dvije koje se ne spominju.

O: Da.

P: (Joe) Taj Paddock, žrtveno janje, bio je živ kad je došao u hotel. On je ubijen na dan pucnjave u hotelu?

O: Da.

P: (Joe) I upravo su mu um izmanipulirali agenti...?

O: Da.

P: (Joe) Okej. Hvala vam.

(L) U redu, umorna sam. Da li moramo saznati nešto što još nismo pitali?

O: Pozdrav.

KRAJ SESIJE

Preveo: Ivan Novak